ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.142.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОЛОГИИ
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело №_____

решение диссертационного совета от 29.10.2026 № 9

О присуждении Дамбуеву Игорю Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «Нормализационные процессы в современной российской топонимии» по специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки) принята к защите 06.07.2026 года (протокол заседания № 6) диссертационным советом 24.1.142.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки Института филологии Сибирского отделения Российской академии наук (630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, д. 8; приказ № 366/нк Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 22 апреля 2025 г.).

Соискатель Дамбуев Игорь Александрович, 04.09.1976 года рождения.

В 1998 г. соискатель окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Бурятский государственный университет».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Ойконимия Циркумбайкальского региона: лингвокультурологический аспект» защитил в 2004 г. в диссертационном совете Д 003.027.02, созданном на базе научно-исследовательского учреждения Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук.

Работает старшим научным сотрудником в федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук.

Диссертация выполнена в отделе языкознания федерального государственного бюджетного учреждения науки Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук.

Научный консультант – главный научный сотрудник отдела языкознания федерального государственного бюджетного учреждения науки Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук, доктор филологических наук, доцент Сундуева Екатерина Владимировна.

Официальные оппоненты:

Голомидова Марина Васильевна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры интегрированных маркетинговых коммуникаций и брендинга федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» (г. Екатеринбург),

Гордова Юлиана Юрьевна, доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник отдела прикладной лингвистики федерального государственного бюджетного учреждения науки Института языкознания Российской академии наук (г. Москва),

Хисамов Олег Ришатович, доктор филологических наук, заместитель директора Института языка, литературы и искусства им. Г. Ибрагимова Академии наук Республики Татарстан – обособленного структурного подразделения государственного научного бюджетного учреждения «Академия наук Республики Татарстан» (г. Казань)

дали положительные отзывы на диссертацию.

В отзывах оппонентов высказаны следующие вопросы и замечания:

1) В теоретическом разделе диссертации, наряду с обсуждением соотношения понятий *нормализация* и *стандартизация*, целесообразно было бы обсудить термин *кодификация*. Это позволило бы более системно представить структуру деятельности по упорядочиванию топонимических практик.

2) Авторская концепция топонимического варьирования объясняет работу языкового сознания топонимической личности на материале одного (русского) языка. Как эта модель (в частности, соотношение инвариантного образа и совокупности названий) будет функционировать в ситуации билингвизма, когда сосуществуют две или более языковые системы?

3) Допустимо ли применение понятия «ошибка» в отношении топонимической нормы, трактуемой в широком смысле? Всегда ли можно однозначно квалифицировать, какой факт перед нами – вариант или ошибка? Можно ли составить типологию причин ошибок, выявляемых при топонимическом варьировании?

4) Есть некоторое преувеличение в тезисе о том, что с XVIII в. происходит функциональная эволюция топонимов и осознается «способность топонимов идентифицировать географические объекты не только в ситуации непосредственного общения, но и опосредованно, через межевые книги и планы». Полагаем, что идентифицирующая функция географических названий осмыслялась социальным сознанием значительно раньше.

5) Метод лингвостатистических подсчетов не вполне корректно обозначен словом *эксперимент*.

6) В определении гендерной принадлежности исследователя Г. В. Глинских допущена досадная ошибка.

7) Автор не до конца раскрывает семантику понятий *нормализация* и *стандартизация*, не разграничивая сферу употребления терминов и «зоны ответственности» в нормализации и стандартизации географических названий – лингвистическую и административно-правовую.

8) Представляется, что причина нормализации кроется не в «расхождении написания…» и не в топонимическом варьировании, а в необходимости устранения этого расхождения, варьирования – для унификации формы топонима в официальных документах и на картах.

9) Применимо ли положение 2, выносимое на защиту, к субстратным топонимам, заимствованным топонимам, этимология которых скрыта, а связь со свойствами географического объекта носителями языка не осознается, либо это положение все же нуждается в уточнении?

10) Насколько удачным считает автор официальное понятие ГКГН «несогласованный топоним»? Нет ли здесь конфликта с лингвистическим понятием *согласованности* / *несогласованности*?

11) Понятие «традиция употребления» употребляется в значении либо «известное историческое написание», либо «современное узуальное написание». Однако остаются не вполне ясными критерии, по которым один из этих двух типов традиции получает приоритет в конкретном случае .

12) Автор сознательно принимает широкую концепцию топонимического варианта, включающую лексические и синтаксические трансформации. Это методологически оправдано, однако в ряде случаев граница между собственно вариантами и параллельными названиями / разнолексемными обозначениями одного объекта остается нечеткой.

13) Было бы полезно кратко охарактеризовать лексическое и синтаксическое варьирование на отдельных примерах.

14) Автор убедительно показывает ошибочность ряда нормализационных решений, но в работе не обсуждается юридический механизм пересмотра таких решений.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» (г. Волгоград) – в положительном отзыве, составленном Супруном Василием Ивановичем, доктором филологических наук, профессором, и подписанным Декатовой

Кристиной Ивановной, доктором филологических наук, доцентом, заведующей кафедрой русского языка и методики его преподавания, указала, что диссертационное исследование содержит серьезные решения актуальных научных задач, имеющих важное значение для разработки проблем ономастики, орфографии, общего языкознания, лингвокультурологии и этнолингвистики, является самостоятельным научно-квалификационным исследованием, соответствует паспорту специальности и отвечает критериям, указанным в пп. 9–13 положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 26.03.2016 г. № 237). Автореферат и публикации отражают основные научные идеи и практические результаты исследования. Текст автореферата и текст диссертационного исследования согласованы между собой и не противоречат друг другу. Ведущая организация дала положительную оценку диссертации.

В отзыве ведущей организации содержатся следующие вопросы и замечания:

1) Можно согласиться с тем, что наименования типа с. *Грязненское лесничество, с. Домашовский щебзавод* имеют особенности функционирования и орфографического оформления, однако вряд ли целесообразно выделять их в разряд квазитопонимов.

2) Приставка *квази-* придает слову значение ‘мнимый, ненастоящий, ложный’. Между тем отмеченные топонимы, хоть и имеют орфографическое варьирование, однако вполне соответствуют классическому определению топонима.

3) Выделяя в приложении примеры несогласованных топонимов Волгоградской области с морфологическим варьированием *станица Голубинская / Голубинский*, автор не учитывает, что в этих поселениях происходила смена статуса, с чем связано изменение морфологических характеристик названия, но в обоих случаях форма топонима согласуется с типом поселения.

4) Не очень понятно, что имеет в виду автор, заявляя, что географическое название может быть как именем собственным, так и несобственным.

5) При анализе топонимов с дефисным написанием автор упускает названия типа *Ростов-на-Дону*.

Соискатель имеет 121 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации опубликовано 58 работ, из них в рецензируемых изданиях из перечня ВАК – 22 работы. 9 работ опубликованы в изданиях, индексируемых в Web of Science, 8 – в Scopus:

Дамбуев, И. А. Варьирование в топонимии Бурятии / И. А. Дамбуев // Вестник Бурятского государственного университета. – 2012. – № 10. – С. 6–11 (0,5 п. л.; ВАК К3).

Дамбуев, И. А. О результатах нормализации топонимов в Российской Федерации (2011–2013 гг.) / И. А. Дамбуев // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. – 2014. – № 2. – С. 125–129 (0,8 п. л.; ВАК).

Дамбуев, И. А. К вопросу об орфографии бурятских топонимов в русском языке / И. А. Дамбуев // Вестник Бурятского государственного университета. – 2014. – № 10-1. – С. 94–98 (0,4 п. л.; ВАК К3).

Дамбуев, И. А. Советское законодательство о наименованиях географических объектов / И. А. Дамбуев // Мир науки, культуры, образования. – 2015. – № 6 (55). – С. 290–293 (1 п. л.; ВАК К1).

Дамбуев, И. А. Нормализация топонимов в республике Бурятия / И. А. Дамбуев // Вестник НГУ. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2016. – Т. 14. – № 2. – С. 13–20 (0,7 п. л.; ВАК К1).

Дамбуев, И. А. Эволюция концепции топонима в России в XVII–XIX вв. / И. А. Дамбуев // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 1–2 (67). – С. 113–116 (0,4 п. л.; ВАК К1).

Дамбуев, И. А. Топонимическое варьирование и вопросы нормализации топонимов в Республике Хакасия / И.А. Дамбуев // Язык и культура. – 2017. – № 38. – С. 23–40 (1 п. л.; ВАК К1, WoS).

Дамбуев, И. А. К вопросу о нормализации употребления буквы *е* в российской топонимии / И. А. Дамбуев // Вопросы ономастики. – 2018. – Т. 15, № 2. – С. 239–262 (1,3 п. л.; ВАК К1, Scopus Q2, WoS).

Дамбуев, И. А. Нормализация порядка слов в топонимах-словосочетаниях / И. А. Дамбуев // Научный диалог. – 2019. – № 8. – С. 9–24 (0,9 п. л.; ВАК К1, Scopus Q1, WoS).

Дамбуев, И. А. Орфография топонимов в зеркале современного регионального законодательства / И. А. Дамбуев // Мир науки. Социология, филология, культурология. – 2019. – № 4. URL: https://sfk-mn.ru/PDF/47FLSK419.pdf (1 п. л.; ВАК К3).

Дамбуев, И. А. Прописная и строчная буквы в официальной топонимии России / И. А. Дамбуев // Вопросы ономастики. – 2020. – Т. 17, № 2. – С. 278–302 (1,5 п. л.; ВАК К1, Scopus Q2, WoS).

Дамбуев, И. А. *Спицыно* или *Спицино*? К вопросу о нормализации топонимов с варьированием *ы* / *и* после *ц* / И. А. Дамбуев // Научный диалог. – 2020. – № 5. – С. 38–62 (1,5 п. л.; ВАК К1, Scopus Q1, WoS).

Дамбуев, И. А. *Сычовка* или *Сычевка*? Нормализация топонимов с варьированием *о* / *е* после шипящих и буквы *ц* / И. А. Дамбуев // Мир науки. Социология, филология, культурология. – 2020. – № 2. URL: https://sfk-mn.ru/PDF/24FLSK220.pdf (0,9 п. л.; ВАК К3).

Дамбуев, И. А. Тенденции нормализации топонимов на *-ова* / *-ово*, *-ева* / *-ево*, *-ина* / *-ино* / И. А. Дамбуев // Неофилология. – 2020. – Т. 6. – № 24. – С. 686–698 (1 п. л.; ВАК К2).

Дамбуев, И. А. *Каменка Первая* или *Каменка-Первая*? Варьирование и кодификация в топонимии / И. А. Дамбуев // Труды Института русского языка им. В. В. Виноградова. – 2021. – № 3. – С. 81–91 (0,7 п. л.; ВАК К2).

Дамбуев, И. А. Проблемы нормализации алтайских топонимов на русском языке / И. А. Дамбуев // Сибирский филологический журнал. – 2022. – № 1. – С. 300–313 (1 п. л.; ВАК К1, Scopus Q1, WoS).

Дамбуев, И. А. Числительные в топонимии: варьирование и нормализация / И. А. Дамбуев // Вопросы ономастики. – 2022. – Т. 19, № 1. – С. 117–138 (1,2 п. л.; ВАК К1, Scopus Q2, WoS).

Дамбуев, И. А. Нормализация топонимов с варьированием безударных *а* / *о* / И. А. Дамбуев // Социолингвистика. – 2023. – № 1 (13). – С. 143–157 (1 п. л.; ВАК К3).

Дамбуев, И. А. Безударные гласные *а* / *о* в топонимах: причины варьирования / И. А. Дамбуев // Вопросы ономастики. – 2023. – Т. 20, № 3. – С. 222–240 (1,3 п. л.; ВАК К1, Scopus Q2, WoS).

Дамбуев, И. А. *Урывка* или *Урывки*? Варьирование и нормализация в топонимии / И. А. Дамбуев // Вестник НГУ. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2024. – Т. 22, № 4. – С. 21–34 (1,2 п. л.; ВАК К1).

Дамбуев, И. А. Нормализация грамматических вариантов топонимов: варьирование родовых окончаний / И. А. Дамбуев // Russian Linguistic Bulletin. – 2025. – № 10 (70). URL: https://rulb.org/archive/10-70-2025-october/10.60797/RULB.2025.70.9 (0,4 п. л.; ВАК К3).

Дамбуев, И. А. Нормализация топонимов с варьированием падежных форм / И. А. Дамбуев // Мир науки. Социология, филология, культурология. – 2025. – Т. 16. – № 3. URL: https://sfk-mn.ru/PDF/21FLSK325.pdf (0,9 п. л.; ВАК К3).

Опубликованные работы подготовлены автором самостоятельно, без соавторства, и отражают основные положения диссертации.

На автореферат поступило восемь положительных отзывов:

1) Золтоевой Ольги Филипповны, кандидата филологических наук, доцента кафедры филологии Центральной Азии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова» (г. Улан-Удэ);

2) Семеновой Виктории Ильиничны, кандидата филологических наук, доцента кафедры бурятской филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет» (г. Иркутск);

3) Каксина Андрея Даниловича, доктора филологических наук, ведущего научного сотрудника Института гуманитарных исследований и саяно-алтайской тюркологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова» (г. Абакан);

4) Попова Сергея Александровича, кандидата филологических наук, доцента кафедры связей с общественностью, рекламы и дизайна факультета журналистики, доцента кафедры филологического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж);

5) Арутюновой Елены Вячеславовны, кандидата филологических наук, старшего научного сотрудника отдела культуры русской речи, Бешенковой Елены Виленовны, кандидата филологических наук, ведущего научного сотрудника отдела культуры русской речи, Ивановой Ольги Евгеньевны, ведущего научного сотрудника отдела культуры русской речи федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт русского языка им. В. В. Виноградова Российской академии наук (г. Москва);

6) Максимчук Нины Алексеевны, доктора филологических наук, профессора кафедры русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Смоленский государственный университет» (г. Смоленск);

7) Щербак Антонины Семеновны, доктора филологических наук, профессора кафедры русского языка, русской и зарубежной литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина» (г. Тамбов);

8) Сироткиной Татьяны Александровны, доктора филологических наук, профессора кафедры филологического образования и журналистики бюджетного учреждения высшего образования «Сургутский государственный педагогический университет» (г. Сургут).

В отзывах отмечается актуальность темы, обусловленная недостаточной изученностью лингвистического аспекта нормализации топонимов, становлением российского законодательства в области географических названий, а также продолжающейся дискуссией о совершенствовании правил русской орфографии. Своевременность и научная новизна исследования обосновывается тем, что проблема нормализации топонимов в общероссийском масштабе впервые исследуется с учетом действующего законодательства, а также тем, что в научный оборот вводится обширный массив вариативных топонимов, демонстрирующих проблемные вопросы орфографии. Теоретическая значимость заключается в уточнении понятийного аппарата современной ономастики, в обосновании концепции топонимической нормы, в выявлении принципов нормализации топонимов. Практическая значимость связана с возможностью использования результатов исследования в деятельности органов государственной власти, занимающихся нормализацией географических названий, с совершенствованием правил русской орфографии в части написания географических названий, с использованием результатов исследования в вузе и школе.

В отзывах на автореферат сформулированы вопросы и пожелания.

В отзыве Каксина Андрея Даниловича задан вопрос: Кто вырабатывает правила для органов ГИБДД, наносящих соответствующие записи на дорожных указателях?

Попов Сергей Александрович задает следующие вопросы: Видит ли автор перспективы исследования вопросов нормализации на русском языке

топонимов на языках народов Российской Федерации и какие конкретные шаги могли бы способствовать решению этой сложной и актуальной задачи? Как быть в тех случаях, когда принципы соответствия правилам орфографии и соответствия традициям употребления вступают в противоречие? Каковы критерии разграничения топонимов и квазитопонимов? Насколько выявленные закономерности применимы к нормализации топонимов с высокой степенью употребляемости?

Максимчук Нина Алексеевна спрашивает, считает ли автор проблемной ситуацию, когда *поселок Первомайский* официально превращается в *село Первомайский* и какой вариант ее разрешения можно назвать обоснованным.

Щербак Антонина Семеновна задает вопрос об иерархии и соотношении критериев нормативного закрепления географических названий и необходимости дифференции значимости этих критериев в зависимости от типа решения.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что они являются известными специалистами в области русской и национальной ономастики и топонимики и непосредственно вовлечены в практическую топонимическую деятельность, в их работах находят отражение вопросы нормализации топонимов. Наличие необходимого количества трудов по тематике исследования у оппонентского состава, его высокая научная квалификация обеспечивают всестороннюю и объективную оценку диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана концепция топонимической нормы, учитывающая современное понимание языковой нормы и специфику топонимной лексики;

установлены принципы нормализации географических названий, основанные на соответствии правилам орфографии и традициям употребления географических названий;

выявлены особенности нормализации географических названий, испытывающих разные виды топонимического варьирования;

уточнено понятие топонимического варьирования с использованием категорий варианта и инварианта;

внесено уточнение в употребление термина *стандартизация географического названия*;

выявлены семантические и стилистические различия у терминов *географическое название*, *наименование географического объекта* и *топоним*;

предложен термин *квазитопоним*.

Теоретическая значимость исследования обоснована следующим:

доказано, что выбор принципа нормализации обусловлен характером топонимического варьирования;

раскрыто понятие *традиция употребления географического названия*;

применительно к проблематике диссертации результативно использована типология топонимического варьирования, классифицирующая варианты согласно разным языковым уровням;

определены общие тенденции эволюции общероссийской топонимии;

выявлены случаи недостаточной кодификации орфографии географических названий;

выявлена типология наиболее распространенных видов топонимического варьирования официальных географических названий;

раскрыты причины возникновения варьирования географических названий.

Значение полученных соискателем результатов исследования **для практики** подтверждается тем, что они применимы в деятельности по нормализации географических названий уполномоченных органов государственной власти и экспертных сообществ;

выявленные случаи недостаточной кодификации орфографии географических названий и соответствующие примеры могут быть

использованы при дальнейшем совершенствовании правил русской орфографии и пунктуации в части написания географических названий.

Оценка достоверности результатов исследования показала, что основные положения и результаты основываются на общепризнанных в отечественной лингвистике положениях о языковой норме, языковой вариантности, на устоявшихся в ономастике и топонимике терминах и понятиях. Используемые в работе системный подход и принципы историзма и антропоцентризма способствуют достоверному описанию развития государственной политики в области географических названий и выявлению фактов топонимического варьирования на протяжении трех последних столетий. Применение описательного метода в совокупности со сравнительно-сопоставительным, статистическим и ареальным методами, с привлечением приемов анализа ономастической лексики подтверждает обоснованность выводов. Материал исследования в объеме более 1600 единиц, содержащий примеры из разных регионов России, свидетельствует об универсальном характере полученных результатов исследования.

Личный вклад соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, непосредственно проявился на всех этапах ее подготовки: автором осуществлен сбор эмпирического материала, составлена база данных вариативных и нормализованных топонимов, осуществлена классификация вариативных топонимов, определена методология проведения исследования, разработана и обоснована авторская концепция топонимической нормы, осуществлены статистические исследования, интерпретированы результаты нормализации топонимов. Все результаты, представленные в диссертации и выносимые на защиту, получены автором лично и нашли отражение в опубликованных статьях в рецензируемых изданиях, обсуждены и доложены на международных и всероссийских конференциях. Текст диссертационного исследования написан соискателем самостоятельно.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы:

1) Включает ли материал исследования другие типы топонимов помимо названий населенных пунктов?

2) Учитывались ли варианты топонимов на других языках, кроме русского?

Соискатель Дамбуев Игорь Александрович дал исчерпывающие ответы на заданные в ходе заседания вопросы и привел убедительную аргументацию.

На заседании 29.10.2026 г. диссертационный совет принял решение: за комплексное исследование нормализационных процессов в современной российской топонимии, выявление особенностей и принципов нормализации вариативных географических названий, имеющее существенное социально-экономическое и научное значение, присудить Дамбуеву Игорю Александровичу ученую степень доктора филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 12 докторов наук, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 12, против – 0, недействительных бюллетеней нет.

Председатель
диссертационного совета 24.1.142.01,
академик РАН, доктор филологических наук

Аникин Александр Евгеньевич

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.1.142.01,
доктор филологических наук, профессор

Кошкарева Наталья Борисовна

29 октября 2026 г.