

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Голомидовой Марины Васильевны

о диссертации Дамбуева Игоря Александровича на тему:

«Нормализационные процессы в современной российской топонимии»,

представленной на соискание ученой степени

доктора филологических наук по специальности

5.9.8. – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки)

Вопросы нормализации и стандартизации географических названий на протяжении долгого времени находятся в центре внимания специалистов целого ряда направлений – лингвистов, географов, картографов, топографов. Об особой значимости этих вопросов для социальной коммуникации, геопрограмственной навигации, сохранения этноязыкового наследия свидетельствуют выход данной проблематики на международный уровень и многолетняя работа Группы экспертов ООН по географическим названиям (United Nations Group of Experts on Geographical Names, UNGEGN), усилия которой направлены на содействие стандартизации национальной топонимии. Несмотря на достигнутые успехи в международной координации работ по упорядочиванию топонимических практик, трудно переоценить значение той деятельности, которая должна осуществляться на национальном уровне, в русле самостоятельной топонимической политики государства и практических усилий его субъектов. Упорядочивание топонимов как языковых фактов и элементов культурно-языкового наследия требует последовательного и теоретически обоснованного подхода, основанного на научном понимании феномена топонимической нормы и ее динамики. В этой связи предпринятое И.А. Дамбуевым исследование, посвященное нормализационным процессам в современной российской топонимии, представляет значительный интерес.

Научная актуальность диссертационного труда не вызывает сомнений. Сложность феномена топонимической нормы, его слабая изученность, а также необходимость систематизации подходов к нормализации топонимов определяют востребованность и своевременность данной работы.

Злободневный характер имеет обращение к русской топонимии всех субъектов Российской Федерации. Топонимы, как известно, являются частью культурного наследия, важными носителями национальной и региональной самобытности, поэтому рассмотрение практик топонимической нормализации и уточнение подходов к ее проведению на разных территориях РФ имеет не только теоретическое, но и существенное прикладное значение.

И. А. Дамбуев **впервые** в отечественной лингвистической науке на столь масштабном материале выполнил исследование, которое подводит теоретический фундамент под процессы топонимической нормализации, дает анализ и оценку российской практики нормализации в новейшее время. **Научная новизна** исследования определяется комплексным подходом к

изучению нормализационных процессов, в рамках которого сформулирован и решен ряд фундаментальных задач: 1) уточнен и многоаспектно рассмотрен феномен топонимического варьирования; 2) раскрыта специфика топонимической нормы; 3) в контексте новых социолингвистических факторов (в частности, действующего российского законодательства) представлены текущее состояние и проблемы нормализации географических названий. В работе впервые апробируется батарея методов исследования, позволяющих установить главные принципы, особенности и тенденции развития нормы разных типов топонимических вариантов. Благодаря предпринятому в диссертации описанию большого количества топонимических данных в научный оборот вводится новый языковой материал.

Теоретическая значимость диссертации определяется тем, что в ней сформулированы современные основы топонимической ортологии – области нормализации географических названий. Выстроена теоретическая концепция топонимического варьирования и топонимической нормы, что дает методологическую базу для дальнейших изысканий в области топонимической нормализации. Уточнены дефиниции понятий «географическое название», «наименование географического объекта», «топоним», «квзитопоним». Выявлена специфика нормализации топонимов с разными типами варьирования. Установлены основные принципы нормализации топонимов: принцип соответствия правилам орфографии и принцип соответствия традиции употребления (современное узвальное написание либо широко известное историческое написание, представляющее ценность для языкового коллектива).

Практическая ценность исследования связана с перспективами использования его результатов в нескольких областях: 1) в работе органов исполнительной власти и экспертных организаций, уполномоченных осуществлять нормализацию географических названий; 2) в деятельности по усовершенствованию орфографических и пунктуационных правил написания топонимов; 3) в вузовской практике преподавания учебных курсов по общему языкознанию, социолингвистике, ономастике, топонимике.

Структура диссертации соответствует ее цели и логике поставленных задач. Положения, выносимые на защиту, последовательно доказываются в четырех главах работы. Логика изложения прозрачна – от построения теоретической концепции к её практическому применению.

В первой главе диссертации «**Теоретико-методологические основания исследования нормализационных процессов в топонимии**» дается экскурс в историю изучения проблемных вопросов топонимической нормы, раскрываются базовые понятия исследования (нормализация, стандартизация, топоним, географическое название, наименование географического объекта); описываются типы топонимического варьирования; формулируется авторская точка зрения на топонимическую норму. Построенный на обширном и надежном научном фундаменте, этот раздел носит глубокий теоретический

характер и обеспечивает прочное основание для всей дальнейшей работы. Нужно отдать должное прекрасной эрудиции диссертанта, основательности проведенного им аналитического обзора и стройности концептуальной разработки.

Особый интерес и научную ценность для теории ономастики представляет изложенная в этой главе авторская концепция вариативности в топонимии. Она объединяет структуралистский подход, согласно которому варианты выступают конкретными реализациями языкового инварианта, с когнитивным взглядом на функционирование географических названий в топонимических системах. В рамках актуального антропоцентрического подхода к исследованию отражения топонимической системы в сознании человека, И.А. Дамбуев обращается к понятию топонимической личности. В её сознании формируется единый ментальный конструкт – представление о географическом объекте и его именных обозначениях (с. 85). Неизменной основой этого конструкта остается объектно-номинативная отнесенность, в то время как внешняя знаковая форма топонима способна варьироваться.

Объяснительный потенциал предложенной трактовки, на наш взгляд, очень высок. Она позволяет вскрыть общий когнитивный механизм, благодаря которому появляются и сосуществуют топонимические варианты. Этот механизм функционирует на двух уровнях. С одной стороны, его обеспечивает общекультурная топонимическая личность, которая отражает топонимическую схему языка, владеет знанием общих моделей и правил топонимического называния. С другой стороны – региональная личность, отражающая местную топонимическую систему, а также традиции и привычки именования, сложившиеся в этом регионе.

Диалектический подход последовательно реализуется И.А. Дамбуевым и в концепции топонимической нормы. Диссертант справедливо обращает внимание на такие ее существенные параметры, как: статика и динамика; объективность и субъективность, естественность и искусственность; широкое и узкое понимание (с. 86–87). Благодаря этим антиномиям организуется содержательный «каркас» для общей характеристики топонимической нормы во 2-й главе и для рассмотрения частных ее разновидностей при последующем анализе языкового материала в главе 4-й. Природа топонимической нормы, по мнению диссертанта, определяется специфическими чертами самих наименований географических объектов: их неисчислимостью, глубокой зависимостью от внутрисистемных отношений, представленностью в разных идиомах и тесной связью с нормами конкретных идиомов (с. 99).

Объективная сложность феномена топонимической нормы, существующей в двух измерениях, – в живой речевой практике языкового коллектива и в письменных фиксациях, – приводит автора к закономерному выводу о двух дефинициях: «Норму в широком смысле мы понимаем как систему наиболее устойчивых обозначений географических объектов, отобранных и закрепленных в процессе общественной коммуникации и употребляемых в зависимости от ситуации общения согласно традициям

соответствующего идиома, а в узком смысле – как кодифицированное обозначение географического объекта» (с.114). Такая трактовка обладает смысловой емкостью и позволяет противопоставить названия, закрепленные в разного рода официальных документах, и топонимы, функционирующие в местном сообществе применительно к тем же объектам в различных идиомах. В свою очередь, «двуплановость» топонимической нормы функционально поддерживается современным пониманием узуса и нормы в литературном и нелитературных вариантах языка.

Значительный интерпретационный потенциал теоретической концепции доказывается и тем обстоятельством, что она позволяет раскрыть особенности статистики и динамики топонимической нормы, связав их с коммуникативным «диапазоном» микротопонимов, мезотопонимов и макротопонимов. «Статичность нормы, – констатирует автор, – создается в основном хорошо известными в языковом коллективе топонимами, которые относятся к мезо- и макротопонимам» (с. 115). Динамика «обусловлена, с одной стороны, связями топонима как с региональной топонимической системой, так и с топонимической схемой, а с другой стороны – с функционированием топонима в разных идиомах» (с.116). Таким образом, плодотворные теоретические идеи, обновляющие понимание топонимического варьирования и топонимической нормы, значительно обогащают отечественную топонимику и открывают новые исследовательские горизонты для нормализации не только русских географических названий, но и топонимии, созданной на языках других народов России.

Вторая глава диссертации **«Географические названия как объект государственного регулирования»** посвящена политике государства в области управления топонимическими практиками. На основе широкого корпуса документов И.А. Дамбуев прослеживает историческую динамику в становлении государственного регулирования географических названий. В качестве ее движущих факторов на начальных этапах диссертант указывает идеологические интересы государства и прагматические потребности в наименовании новых объектов, развитие картографии и совершенствование делопроизводства. Верно подчеркивается в отношении ранних периодов влияние на топонимический материал в деловых текстах процессов стандартизации, унификации и совершенствования семиотики карт, а также совершенствование официально-делового стиля. Развернуто характеризуется в работе эволюция регулятивной деятельности государства в советский период и новейшее время. Отмечается, что современная российская государственная топонимическая политика согласуется с международными рекомендациями ООН в их концептуальном и практическом измерениях. Значимость второй главы очень высока. Ее содержание существенно не только для логической структуры всей работы, но и шире – для обогащения современной социониматики, для методической и практической работы по наименованию и переименованию пространственных объектов. Такие важные, но часто забываемые рекомендации, принятые международными экспертами, как

взвешенный и строгий подход к топонимическому увековечиванию личностей и необходимость воздерживаться от коммерциализации названий, очень актуальны для текущих топонимических практик в отношении неназванных географических объектов и объектов городского пространства. Думаем, что весь раздел может послужить хорошей основой для ученых пособий по топонимической политике.

В третьей главе **«Топонимическое варьирование как основная причина нормализации географических названий»** на обширном материале несогласованных топонимов из Государственного каталога географических названий (ГКГН) описываются типы варьирования географических названий, выявляются причины и специфика разных видов варьирования – орфографического, фонетического, морфологического.

Очень последовательно и убедительно Игорь Александрович выводит широкий круг причин, обуславливающих появление вариантов. В их числе автор называет влияние диалектного произношения и традиций устной разговорной речи, роль антропонимов, служивших производящими для географических названий, процессы переосмысления, гиперкоррекции и народной этимологизации. Также отмечаются особенности адаптации русским языком заимствованных топонимов, отсутствие правил передачи иноязычных звуков и даже обычные опечатки или неверные записи на картах.

В главе содержится большое количество детальных наблюдений за судьбой отдельных названий, что придает тексту многомерность и обстоятельность, позволяет показать крайне сложную и пеструю картину развития вариативности как в диахроническом, так и в синхроническом срезе.

Заслуживают высокой оценки тщательность, с которой выполнено лингвистическое описание, бережное отношение автора к языковым фактам, подробное пояснение причин появления тех или иных вариантов. Хотя некоторые несогласованные ГКГН названия на сегодняшний день уже изменили свой статус, судьба варьирования, которое они претерпевали, дает интересный материал для размышлений о современных тенденциях в выборе нормативных вариантов и по-своему высвечивает шаги по упорядочиванию разных письменных версий. Несомненную пользу для продолжающейся работы по орфографическому нормированию имеют приведенные в главе факты вариативности несогласованных названий (например, в случаях варьирования прописных и строчных букв в многокомпонентных названиях; слитного, дефисного или раздельного написания слов; различных способов выражения числительных в составе топонимов и др.).

В четвертой главе **«Нормализационные процессы в современной топонимии России»** рассматриваются эти явления и их результаты в отношении конкретных случаев орфографических, фонетических и морфологических вариантов. Раздел подчинён единой логике, в рамках которой аналитическое описание сочетается с интерпретацией, формулированием и обоснованием рекомендаций по дальнейшему нормированию. Игорь Александрович стремится к объективности в оценке

существующего состояния разных видов топонимических норм. Исследование каждого вида топонимического варьирования опирается на большой объем информации: правила русской орфографии (с учетом их истории и новейших изменений), сведения из инструкций, а также данные местных нормативно-правовых актов. Кроме того, в работе приводятся статистические выкладки о разновременном применении и ареальном распределении кодифицированных вариантов, выявляется частотность конкретных орфографических, фонетических и морфологических прецедентов.

Использование комплекса методов позволяет автору раскрыть специфику нормализации отдельных видов вариантов, определить причины языкового варьирования и сформулировать рекомендации по их кодификации. Доказано, что при орфографическом варьировании приоритетное значение имеет соблюдение системных правил правописания. В свою очередь, принцип соответствия традициям употребления топонимов актуализируется тогда, когда топоним демонстрирует иные типы варьирования.

Анализ на соответствие кодифицированных форм действующим правилами орфографии позволяет диссертанту выявить случаи несогласованности и обнаружить открытые, нерешенные вопросы написания, когда существующие правила не позволяют обосновать выбор нормативного орфографического варианта. Для пересмотра и перекодификации некоторых вариантов принципиальное значение имеют приведенные в работе факты лингвистически неоправданной кодификации (с. 369–371 и др.).

Таким образом, в диссертации И.А. Дамбуева закладываются современные теоретические основы учения о топонимической норме и процессах топонимической нормализации в российской практике наименования географических объектов. В ходе своего исследования И.А. Дамбуев достиг следующих значительных результатов:

- обосновал и сформулировал понятие топонимической нормы с позиций структурной лингвистики, социолингвистической ономастики и когнитивной топонимики;
- доказал существование топонимической нормы на уровне общезыковой системы и узувального употребления внутри отдельных идиомов;
- уточнил характеристику феномена топонимического варьирования;
- описал историю государственного регулирования в области географических названий в России;
- оценил современную практику топонимического нормирования различных типов топонимических вариантов;
- сформулировал рекомендации по нормированию проблемных случаев орфографической, фонетической и морфологической вариативности географических названий.

Сказанное позволяет утверждать, что на защиту представлено фундаментальное научное исследование, которое по масштабности поставленных задач, по уровню их решения и продуктивности полученных

результатов всецело соответствует рангу заявленной научно-квалификационной работы. Оно, несомненно, вносит весомый вклад в изучение топонимических явлений в теоретическом и прикладном аспектах.

Достоверность результатов работы обеспечивается репрезентативной эмпирической базой, включающей значительный объем согласованных и несогласованных топонимов различных субъектов РФ; выбором исследовательской методологии, опирающейся на современные идеи антропоцентрической лингвистики и достижения системного языкознания, а также комплексным, многоаспектным подходом к описанию языковых фактов.

Убедительность доказательной базы подкрепляется использованием многочисленных таблиц (38 таблиц), наглядно подтверждающих выводы автора, а также внушительным массивом данных, представленных в приложениях.

Закономерно, что столь масштабное и серьезное исследование побуждает к научному диалогу, мотивирует желание обсудить или уточнить некоторые положения, изложенные в диссертации.

Замечания и вопросы для обсуждения:

1) В теоретическом разделе диссертации развернуто и логично показано соотношение понятий «нормализация» и «стандартизация». На наш взгляд, было бы целесообразно дополнить этот ряд термином «кодификация», сопроводив его необходимым комментарием. Это позволило бы более системно представить структуру деятельности по упорядочиванию топонимических практик.

2) Авторская концепция топонимического варьирования объясняет работу языкового сознания топонимической личности на материале одного (русского) языка. Как, по вашему мнению, эта модель (в частности, соотношение инвариантного образа и совокупности названий) будет функционировать в ситуации билингвизма, когда сосуществуют две или более языковые системы?

3) Применительно к нарицательной лексике используется противопоставление *нормы* и *ошибки*. Допустимо ли применение понятия «ошибка» в отношении топонимической нормы, трактуемой в широком смысле? Всегда ли можно однозначно квалифицировать, какой факт перед нами – вариант или ошибка. Например, пример *п. 75 пикет/ 75-й Пикет* (с. 226) определен в работе как орфографический вариант. Но, исходя из действующих орфографических норм, это ошибка.

- Можно ли составить типологию причин ошибок, выявляемых при топонимическом нормировании?

4) На наш взгляд, есть некоторое преувеличение в тезисе о том, что с XVIII в. происходит функциональная эволюция топонимов и осознается «способность топонимов идентифицировать географические объекты не только в ситуации непосредственного общения, но и опосредованно, через межевые книги и планы» (с. 132). Полагаем, что идентифицирующая функция географических названий осмыслялась социальным сознанием значительно

раньше. Об этом свидетельствуют памятники письменности, начиная с XII в. (см., например, «Повесть временных лет», вводная часть которой содержит масштабное географическое описание пути из варяг в греки, перечисление славянских и соседних племен, а также речных систем Восточной Европы). Идентифицирующий топонимический материал приводится в писцовых книгах XVI–XVII вв. Сошлемся, в частности, на Е. Н. Полякову, отмечавшую применительно к писцовым книгам Прикамья, что в них тщательно фиксировались названия всех населенных пунктов и обычно название реки или ручья, при котором возникло поселение. О фиксации топонимов в роли идентифицирующих знаков на ранних картах можно также судить по таким землеописательным произведениям, как «Книга Большому Чертёжу» (1627 г.), «Чертёж Сибирской земли» (1667 г.) и «Чертежная книга Сибири» Семёна Ремизова (1701 г.).

5) Не вполне корректно, на наш взгляд, обозначение метода лингвостатистических подсчетов словом «эксперимент» (с. 306, 309, 314, 316). Эксперимент предполагает активное моделирование условий и управление ими для получения изменяющихся данных. При анализе же выборки топонимов по заданным параметрам исследователь лишь фиксирует объективно существующие языковые факты и описывает их статическое состояние.

6) Отмечая высокую степень точности в работе с фактическим материалом, укажем лишь на досадную ошибку в определении гендерной принадлежности исследователя Г. В. Глинских (с. 337 – «Если это не случайные ошибки, о которых упоминала Г. В. Глинских»). Георгий Васильевич Глинских – ученый-топонимист, специалист по мансийской топонимии и также общим вопросам топонимики.

Высказанные замечания, сомнения и вопросы носят исключительно уточняющий, дискуссионный и частных характер и принципиально не меняют положительной оценки проведенного изыскания и научных заслуг его автора.

Прекрасная лингвистическая эрудиция, умение оперировать обширной информацией, масштабность и глубина осмысления поставленных вопросов, тщательность, почти скрупулезность лингвистического анализа – эти качества доказывают научную состоятельность диссертанта и позволяют констатировать, что его научный труд выполнен на высоком уровне.

Результаты исследования прошли должную апробацию в докладах на 29 международных и российских научных конференциях. Основные положения диссертации изложены в автореферате и 58 научных публикациях, общим объемом 48,2 п.л., Публикации, включая 1 монографию, 1 коллективную монографию, 22 статьи (20,6 п.л.) в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, соответствуют проблематике исследования и с достаточной полнотой отражают его содержание.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Дамбуева Игоря Александровича на тему «Нормализационные процессы в современной российской топонимии» является самостоятельным, цельным и завершенным

научно-квалификационным исследованием, выполненным на высоком методологическом уровне. В работе решена крупная научная проблема, связанная с теоретической разработкой понятия топонимической нормы, систематизацией особенностей ее проявления и установлении принципов топонимической нормализации, что вносит существенный вклад в развитие теоретической и прикладной лингвистики. Диссертация отвечает требованиям п. 9–14 Положения о порядке присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – Дамбуев Игорь Александрович – заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (отрасль филологические науки).

Против включения данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Доктор филологических наук (10.02.01 – русский язык),
профессор, профессор кафедры интегрированных
маркетинговых коммуникаций и брендинга
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный
университет имени первого
Б. Н. Ельцина»
06.10. 2026 года

Марина Васильевна Голомидова

Контактная информация:

ФИО: Голомидова Марина Васильевна

E-mail: marinagolomidova@urfu.ru

Телефон: +7 9030796602

Почтовый адрес организации: 620062, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул.
Мира, 19, УрФУ имени первого Президента России Б. Н. Ельцина

Телефон: +7–(343)3754444

E-mail: contact@urfu.ru

Сайт: <https://urfu.ru>

Подпись

Заверяю

