

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный
социально-педагогический университет»

д-р филол. наук, проф. Ю. С. Глазов
29 сентября 2026 г.

Отзыв

ведущей организации – ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» о диссертации Дамбуева Игоря Александровича «Нормализационные процессы в современной российской топонимии», представленной на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).
Улан-Удэ, 2026. – 545 с. + 68 с. приложений. Автореферат: Новосибирск, 2026. – 45 с.

Проблемы ономастической орфографии редко привлекают внимание исследователей. Считается, что правописание имён собственных разработано достаточно обстоятельно, имеется большое количество справочников и пособий, определяющих правила оформления, деривации и склонения онимов (Правила русской орфографии и пунктуации. Москва: Учпедгиз, 1956; Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / Под ред. В. В. Лопатина. Москва: АСТ, 2009; Розенталь, Д. Э. Прописная или строчная?: Словарь-справочник / Д. Э. Розенталь. 4-е изд., стер. Москва: Русский язык, 1988; 5-е изд., испр. Москва: Русский язык, 1989; Лопатин, В. В. Прописная или строчная?: Орфографический словарь русского языка / В. В. Лопатин, Л. К. Чельцова, И. В. Нечаева. Москва: АСТ-ПРЕСС, 1999; Москва: ЭКСМО, 2011; Агеенко Ф. Л. Словарь собственных имён русского языка: ударение, произношение, словоизменение. Москва: Мир и Образование, 2010 и др.), поэтому снова обращаться к этим аспектам ортологии нецелесообразно.

На фоне бума монографических исследований и статей по проблемам когнитивной лингвистики, различных аспектов языковой картины мира и пр. исследования по ономастической ортологии встречаются крайне редко, с большими перерывами по годам (Сталтмане, В. Э. Раздельное, слитное и дефисное написание собственных названий / В. Э. Сталтмане // Орфография собственных имен / отв. ред. А. А. Реформатский. Москва: Наука, 1965. С. 25–43; Суперанская, А. В. Прописная и строчная буква в именах собственных разных категорий / А. В. Суперанская // Там же. С. 44–80; Пономарёва, Н. И. Употребление прописной буквы в официонимах (проблема

совершенствования орфографической нормы): автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Н. И. Пономарёва. Волгоград, 2001; Крючкова, М. Я. Многокомпонентные эргонимы в аспекте орфографии: проблема совершенствования нормы правописания: дис. ... канд. филол. наук (10.02.01) / М. Я. Крючкова. Волгоград, 2003; Васильева, М. И. Новые функции прописной буквы в современном русском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / М. И. Васильева. Тверь, 2018; Арутюнова, Е. В., Бешенкова Е. В., Иванова О. Е. Прописные и строчные буквы в географических и административно-территориальных названиях: академические правила русской орфографии / Е. В. Арутюнова, Е. В. Бешенкова, О. Е. Иванова // Вопросы ономастики. 2020. Т. 17, № 2. С. 256–277; Николенкова, Н. В. Правописание имен собственных в текстах конца XIX века как этап освоения китайских заимствований / Н. В. Николенкова, Ц. Дин // Мир науки, культуры, образования. 2020. № 1 (80). С. 345–347; Ильин, Д. Ю. Нормы орфографии как компонент топонимической политики / Д. Ю. Ильин, Е. Г. Сидорова // Труды Института русского языка им. В. В. Виноградова. 2021. № 3. С. 121–132; Нечаева И. В. Поликомпонентные онимы и их регистровое оформление / И. В. Нечаева // Там же. С. 176–185; Супрун, В. И. Проблемы орфографии имён собственных в русском языке / В. И. Супрун // Ономастика Поволжья: матер. XIX Междунар. науч. конф. Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2021. С. 74–80 и др.). При этом чуть ли не ежегодно в русский ономастикон, в онимию других языков народов России вливаются сотни новых имён собственных, орфографическое освоение которых нуждается в упорядочении и нормализации. Всё это свидетельствует об **актуальности** работы И. А. Дамбуева. Автор с достаточной подробностью говорит об этом (с. 6–7).

В диссертации в качестве **объекта** исследования представлены вариативные топонимы, имевшие в Государственном каталоге географических названий статус несогласованных, то есть нуждавшиеся в уточнении написания ввиду наличия расхождений в форме написания, и впоследствии нормализованные (с. 11–12). При описании объекта автор называет и **материал** работы: более 1600 вариативных и впоследствии нормализованных географических названий. **Предметом** исследования становится выявление особенностей нормализации вариативных топонимов, а также описание принципов их нормализации, определивших выбор одного из вариантов топонима в качестве официального (с. 12).

Цель исследования И. А. Дамбуева заключается в комплексном изучении нормализационных процессов в российской топонимии, предполагающем выявление особенностей и принципов нормализации вариативных топонимов, а также причин топонимического варьирования (с. 12). Поставленная цель предполагает решение чётко сформулированных задач (с. 12–13).

Формулируя рабочую **гипотезу**, автор предполагает, что нормализация географических названий осуществляется согласно принципу соответствия

правилам орфографии и принципу соответствия традициям употребления данных названий. При этом первый принцип имеет приоритетное значение для нормализации названий, испытывающих орфографическое варьирование (с. 13).

Научная новизна исследования состоит в том, что в нём впервые в отечественной лингвистике исследуется проблема нормализации географических названий в масштабе Российской Федерации. В научный оборот автор вводит большой массив примеров вариативных топонимов, подвергшихся нормализации и представляющих разные типы варьирования (с. 15). Для анализа материала и формулировки выводов автор использует адекватные традиционные **методы** и приёмы исследования: описательный, сравнительно-сопоставительный, статистический, ареальный и др. (с. 17–18).

Не вызывает сомнения **теоретическая значимость** работы. В диссертации уточнено понятие топонимического варьирования путём использования категорий *вариант* и *инвариант*. И. А. Дамбуев предложил концепцию нормы в топонимии, разработал понятия топонимического варьирования и топонимической нормы, которые могут стать основой для дальнейших исследований нормализационных процессов в ономастике (с. 16–17).

Практическая значимость диссертации заключается в том, что её результаты будут использованы в деятельности органов государственной власти и экспертных сообществ по нормализации географических названий России. Разработанные автором положения и иллюстративный материал исследования могут быть использованы в учебном процессе при разработке учебных пособий и спецкурсов по топонимике, ономастике, орфографии, лексикологии, общему языкознанию (с. 17).

Поскольку суть, квинтэссенция работы содержится в **положениях**, выносимых на защиту (с. 13–15), остановимся подробнее на их формулировках (с небольшими сокращениями) и анализе их доказательств в тексте диссертации.

В первом положении автор утверждает, что термины *нормализация* и *стандартизация* географических названий не являются равнозначными. Если первый получает определение в Федеральном законе «О наименованиях географических объектов», то вторым обозначается установление норм, правил и стандартов в области присвоения наименований географическим объектам, переименования географических объектов, нормализаций наименований географических объектов.

Это положение рассматривается в первой главе работы. В Заключение И. А. Дамбуев повторяет почти дословно вывод о том, что в условиях российской действительности термин *нормализация* следует употреблять в том значении, которое сформулировано в Федеральном законе «О наименованиях географических объектов» от 18 декабря 1997 года № 152-ФЗ. Под термином *стандартизация* автор понимает установление норм, правил и стандартов в области присвоения

наименований географических объектов, переименования географических объектов, нормализации наименований географических объектов (с. 514).

Второе положение определяет, что специфика топонимического варьирования заключается в том, что в качестве абстрактного инварианта, обеспечивающего тождество топонима, выступает представление о географическом объекте, сформированное сознанием человека в процессе знакомства с объектом и употребления его названия в речи. Варьирование топонима осуществляется за счет варьирования его знаковой формы при тождестве объектно-номинативной соотнесенности.

Рассмотрение этого положения также содержится во второй главе. Автор отмечает, что представление о географическом объекте и о его существенных признаках, сформированное сознанием человека в процессе знакомства с объектом и употребления его названия в речи, становится неким абстрактным инвариантом по отношению ко всем его названиям – материальным воплощениям данного инварианта (с. 85). По мнению И. А. Дамбуева, кодифицированное же название географического объекта призвано выполнять роль основного варианта и служить для взаимопонимания в общении между региональной и общекультурной топонимическими личностями (с. 115).

В Заключении делает вывод, что специфика топонимического варьирования заключается в том, что в качестве абстрактного инварианта, обеспечивающего тождество топонима, выступает представление о географическом объекте, сформированное сознанием человека в процессе знакомства с объектом и употребления его названия в речи. Варьирование топонима осуществляется, таким образом, за счет варьирования его знаковой формы при тождестве объектно-номинативной соотнесенности (с. 515).

В третьем положении говорится о том, что топонимическая норма в широком смысле может быть представлена как система наиболее устойчивых обозначений географического объекта, отобранных и закрепленных в процессе общественной коммуникации и употребляемых в зависимости от ситуации общения согласно традициям соответствующего идиома. Норме в узком смысле соответствует кодифицированное литературное обозначение географического объекта.

В выводах первой главы И. А. Дамбуев подводит итог размышлениям о сущности топонимической нормы. Он полагает, что топонимическая норма в широком смысле может быть представлена как система наиболее устойчивых обозначений географических объектов, отобранных и закрепленных в процессе общественной коммуникации и употребляемых в зависимости от ситуации общения согласно традициям соответствующего идиома. При этом норме в узком смысле, по мнению автора, будет соответствовать кодифицированное литературное обозначение географического объекта (с. 124).

Четвёртое положение является достаточно тривиальным, оно

устанавливает, что нормализация географических названий как составная часть деятельности в области географических названий является неотъемлемым элементом государственной политики. Её появление обусловлено развитием письменности и литературного языка, совершенствованием средств хранения и передачи информации, становлением государственности. Однако подробное рассмотрение различных аспектов этой проблемы, включение в анализ ранее не рассматриваемых в монографических работах многочисленных законодательных актов и указанных в них наименований географических объектов снимает тривиальность положения и делает его теоретически и практически значимым.

Рассмотрению четвёртого положения посвящена вторая глава диссертации. В первом параграфе проанализированы истоки государственной политики в области географических названий. Автор приводит многочисленные факты переименований в дореволюционное время (§2), в советскую эпоху (§3) и наименования географических объектов в зеркале рекомендаций Организации Объединённых Наций (§4). Отмечается, что основу современных представлений мирового сообщества о географических названиях стали представления о том, что они являются культурным наследием. В документах ООН и национального законодательства признаётся необходимость избегать ненужного изменения названий, их повторения, признаётся важность нормализации названий на официальных языках страны, необходимость нормализации названий в соответствии с орфографическими нормами, признаётся также необходимость воздерживаться от использования личных имен для обозначения географических объектов при жизни соответствующего лица (с. 180).

В пятом положении утверждается, что основной причиной необходимости нормализации географических названий является расхождение в их написании в официальных источниках: в нормативно-правовых актах, в справочниках административно-территориального деления, на географических картах.

В третьей главе рассматриваются различные аспекты варьирования. В первом параграфе рассмотрены орфографические особенности варьирования: употребление букв ё/е в топонимах (§3.1.1), употребление букв о/ё(е) после шипящих и буквы ц в топонимах (§3.1.2), употребление букв ы/и после буквы ц в топонимах (§3.1.3), варьирование безударных гласных в топонимах (§3.1.4), варьирование прописной и строчной буквы в топонимах (§3.1.5), варьирование слитного, раздельного и дефисного написания топонимов (§3.1.6). Несколько особняком стоит §3.1.7, в котором рассмотрено варьирование способа выражения числительного в составе топонимов, что трудно отнести к орфографии. В следующих параграфах проанализированы фонетическое (§3.2) и морфологическое (§3.3) варьирование в российской топонимии.

Автор подчёркивает, что большинство примеров орфографического, фонетического и морфологического варьирования относится к названиям малых населённых пунктов, включая те, в которых в настоящее время нет постоянного населения. Низкая употребительность топонимов в письменной и устной речи способствует топонимическому варьированию (с. 299).

Шестое положение устанавливает, что нормализация топонимов осуществляется согласно принципу соответствия правилам орфографии в том случае, когда топонимы испытывают орфографическое варьирование. Принцип соответствия традициям употребления топонимов реализуется в том случае, когда топонимы испытывают другие типы варьирования.

Обстоятельно рассмотрено употребление буквы ё в топонимах. В таблицах 7, 8, 9, 10 и 11 даются цифровые данные о фиксации топонимов с этой буквой. Отмечается, что из 8897 названий, в которых, согласно литературной норме, эта буква должна быть записана, лишь у 1679 топонимов она обнаруживается (с. 309). При этом отмечается, что данные 2020 года по сравнению с 2016 годом обнаруживают значительное уменьшение несогласованных ойконимов с ё (с. 318).

В седьмом положении автор утверждает, что традиции употребления топонимов предстают либо в виде известного исторического написания топонима, либо современного узувального написания топонима, закреплённого в нормативно-правовых актах.

В четвёртой главе И. А. Дамбуев обоснованно утверждает, что, поскольку топонимия является такой областью письма, которая функционировала и продолжает функционировать без жёсткой кодификации, узувальное написание топонимов часто рассматривается нормативным, закрепляется в нормативно-правовых актах и официальных справочниках, фиксируется на топографических картах, используется в СМИ (с. 325).

Убедительно описана **апробация** исследования. Автор основные положения диссертационного исследования изложил в докладах на 30 научных конференциях международного и всероссийского уровня в Абакане, Арзамасе, Астрахани, Великом Новгороде, Воронеже, Костроме, Майкопе, Москве, Новосибирске, Рязани, Саратове, Твери, Улан-Удэ, Ульяновске, Элисте, Ярославле, а также в трёх зарубежных странах: Белоруссии (Витебск), КНР (Линдун), Монголии (Улан-Батор). Результаты диссертационного исследования отражены автором в 58 научных публикациях общим объемом 48,2 п. л.: 1 монография, 1 коллективная монография, 22 статьи (20,6 п. л.) в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, 34 статьи в сборниках трудов конференций.

Автор хорошо знает своих научных предшественников: упоминания о работах по общей ономастике и топонимике, по ортологии, орфографии, морфологии, стилистике и пр. отмечены на большинстве страниц

диссертации (с. 9–11, 23–98 и т. д.). Список использованной литературы содержит 227 позиций, из них 2 – на английском языке и 1 – на французском языке, а также 69 названий словарей. Пропуск некоторых современных исследований по проблемам орфографии топонимов (указаны в начале отзыва) связан, видимо, с тем, что основные их положения повторяются в других трудах авторов. К сожалению, не приведён отдельно список законов, уставов, регламентов, уложений Российской империи, законов, постановлений, указов государственных органов СССР и РСФСР, ссылки на которые даны на многих страницах работы (с. 127–148, 150–158 и т. д.).

В 20 приложениях приведены примеры несогласованных топонимов с варьированием букв ё /е, с варьированием слитного, раздельного и дефисного написания, с варьированием способа выражения числительного, с фонетическим и морфологическим варьированием и т. п. Современная научная работа по лингвистике должна содержать таблицы, схемы, графики. Рецензируемое сочинение иллюстрировано 38 таблицами.

Автор отмечает перспективы дальнейших исследований результатов нормализации географических названий в Российской Федерации, которые связаны как с более углубленным изучением отдельных типов топонимического варьирования, так и с изучением неохваченных данным исследованием явлений. К ним относится изучение нормализации топонимов на национальных языках, что связано с необходимостью совершенствования национальных правил орфографии по написанию географических названий (с. 516).

В диссертации имеются некоторые неточности и недочёты при использовании терминологии. Можно согласиться с тем, что наименования типа с. Грязненское лесничество, д. Родомическое лесничество, д. Савинское лесничество, с. Домашовский щебзавод, д. Желовское лесничество, п. Рожковское лесничество имеют особенности функционирования и орфографического оформления, однако вряд ли целесообразно выделять их в разряд квазитопонимов, «существенной особенностью которых является наличие в их составе знаменательных компонентов, употребляющихся в своем прямом значении» (с. 281). В Волгоградской области имеется несколько топонимов, сохранивших до наших дней структуры отэргонимического происхождения: Отделение Номер Два Совхоза «АМО», Учхоз, Ферма Номер Три Совхоза «Добринский» и др. (Крюкова, И. В. Городские и сельские поселения Волгоградской области: ойконимический словарь / И. В. Крюкова, В. И. Супрун. Волгоград: ПринТерра-Дизайн, 2025. С. 262, 362, 364).

Приставка (префиксоид) *квази-* придаёт слову значение ‘мнимый, ненастоящий, ложный’ (Словарь иностранных слов. Москва: ГИИНС, 1949. С. 293). Между тем отмеченные топонимы, хоть и имеют орфографическое варьирование, однако вполне соответствуют классическому определению топонима и *ойконима* ‘вид топонима, собственное имя любого поселения’

(Подольская, Н.В. Словарь русской ономастической терминологии / Н. В. Подольская. 2-е изд. Москва: Наука, 1988. С. 89, 127). В названия поселений входят слова с нарицательными словами: Александровский Завод – село в Забайкальском крае, Красная Деревня – хутор в Волгоградской области и др., однако это не лишает их статуса топонима.

Выделяя в приложении примеры несогласованных топонимов с морфологическим варьированием из Волгоградской области: ст. Голубинская / Голубинский, ст. Нехаевская / Нехаевский, ст. Упорниковская / Упорниковский (с. 573), автор не учитывает, что в этих поселениях происходила смена статуса: станица Голубинская была отнесена на некоторое время к хуторским поселениям, станица Нехаевская стала рабочим посёлком, с чем связано изменение морфологических характеристик названия, но в обоих случаях форма топонима согласуется с типом поселения.

Не очень понятно, что имеет в виду автор, заявляя, что географическое название может быть как именем собственным, так и несобственным (с. 514). Если речь идёт о географических терминах, то к ним вряд ли применимо слово *название*. В языке лексема *название* может относиться и к нарицательным словам (*сатин* – *название ткани*), однако словосочетание *географическое название* предполагает, что речь идёт об имени собственном. В словаре Н. В. Подольской приведён пример: географическое название (топоним) (с. 85).

При анализе топонимов с дефисным написанием автор упускает названия типа Ростов-на-Дону, Комсомольск-на-Амуре. Подобные орфограммы встречаются при передаче иноязычных названий: Франкфурт-на-Одере (нем. Frankfurt / Oder, Frankfurt an der Oder), чеш. Ústí nad Labem в русских источниках имеют несколько вариантов записи: Усти-на-Лабе, Усти-над-Лабой, Усти-над-Лабем.

Высказанные замечания не снижают в целом благоприятного впечатления от рецензируемой работы, они направлены на уточнение ряда деталей, не затрагивают основного содержания исследования и, на наш взгляд, полезны для публичной дискуссии. Диссертация содержит серьёзные решения актуальных научных задач, имеющих важное значение для разработки проблем ономастики, орфографии, общего языкознания, лингвокультурологии и этнолингвистики. Выводы и материал исследования могут быть использованы в вузовской и школьной практике преподавания русского языка и его отдельных разделов.

Представленная на соискание учёной степени доктора филологических наук диссертация Игоря Александровича Дамбуева «Нормализационные процессы в современной российской топонимии» является самостоятельным научно-квалификационным исследованием. Научное сочинение отвечает критериям, указанным пп. 9–13 положения «О порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (в редакции от 26.03.2016 №237). Автореферат (45 с.) и публикации (58

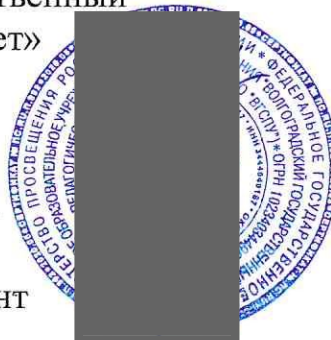
позиций, включая 22 статьи в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ) отражают основные научные идеи и практические результаты исследования. Текст автореферата и текст диссертационного исследования согласованы между собой и не противоречат друг другу. Работа соответствует паспорту специальности.

Автор диссертации Игорь Александрович Дамбуев заслуживает присуждения искомой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором В. И. Супруном, заслушан и утверждён на заседании кафедры русского языка и методики его преподавания института русского языка и словесности ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» (протокол № 2 от 22 сентября 2026 г.).

Заведующий кафедрой русского языка и методики
его преподавания института русского языка и словесности
ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный
социально-педагогический университет»
доктор филологических наук, доцент

Подпись К. И. Декатовой заверяю:
учёный секретарь учёного совета
ФГБОУ ВО «ВГСПУ»,
кандидат психологических наук, доцент



К. И. Декатова

О. А. Карпушова

29.09.2026

Контактные данные заведующего кафедрой русского языка и методики его преподавания ВГСПУ доктора филологических наук, профессора, доцента Кристины Ивановны Декатовой:

Адрес: пр. Ленина, 27, 400005, Волгоград

Телефон: +7-(8442)-60-28-25

e-mail: rusyaz@vspu.ru

Данные о составителе отзыва:

Супрун Василий Иванович, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русского языка и методики его преподавания института русского языка и словесности ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»

Адрес: пр. Ленина, 27, 400005, Волгоград

Телефон: +7-(8442)-60-28-25

e-mail: suprun@vspu.ru