

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Дамбуева Игоря Александровича
«Нормализационные процессы в современной российской топонимии»,
представленной на соискание учёной степени доктора филологических
наук по специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-
сопоставительная лингвистика (филологические науки)**

Диссертационное исследование И.А. Дамбуева посвящено одной из наиболее актуальных и вместе с тем наименее разработанных проблем современного отечественного языкознания – нормализации географических названий как лингвистическому и государственно-значимому процессу. Актуальность темы не вызывает сомнений. Как справедливо отмечает автор, до настоящего времени лингвистический аспект деятельности по нормализации топонимов оставался на периферии научного внимания, что объясняется и становлением современного российского законодательства в области географических названий, и реорганизацией федеральных органов исполнительной власти, и, наконец, тем, что Государственный каталог географических названий (ГКГН) – основной источник нормализованных и вариативных топонимов – был зарегистрирован в Реестре программ для ЭВМ лишь в 2016 году. В этой связи обращение И.А. Дамбуева к системному изучению результатов нормализации топонимов в масштабе всей страны с учётом действующего законодательства и с использованием ГКГН представляется исключительно своевременным и научно обоснованным.

Соискатель убедительно доказывает актуальность исследования, выделяя три группы факторов: недостаточную изученность лингвистического аспекта нормализации, кардинальные изменения в политическом, идеологическом и административно-территориальном устройстве России, отразившиеся на топонимии, а также активизировавшуюся дискуссию о совершенствовании правил русской орфографии. Столь широкий контекст позволяет автору не только очертить проблемное поле, но и показать его междисциплинарный характер, что, безусловно, усиливает теоретическую значимость работы.

Цель и задачи исследования сформулированы чётко и последовательно. Автор ставит перед собой задачу комплексного изучения нормализационных процессов в российской топонимии, предполагающего выявление особенностей и принципов нормализации вариативных топонимов, а также причин топонимического варьирования. Поставленные задачи логично вытекают из цели и полностью соответствуют структуре работы.

Объект и предмет исследования определены корректно. Объектом выступают вариативные топонимы, имевшие в ГКГН статус несогласованных и впоследствии нормализованные; предметом – особенности нормализации вариативных топонимов, а также принципы их нормализации. Общее количество выявленных вариативных и впоследствии нормализованных географических названий составляет более 1600 единиц – внушительный материал, обеспечивающий достоверность и репрезентативность выводов. Впечатляет и хронологический охват: мониторинг ГКГН осуществлялся автором ежегодно с 2014 по 2025 год, что позволяет говорить о системном и последовательном характере исследования.

Научная новизна работы не вызывает сомнений. Впервые в отечественной лингвистике проблема нормализации географических названий исследуется в масштабе Российской Федерации с учётом действующего законодательства. В научный оборот вводится большой массив новых примеров вариативных топонимов, подвергшихся нормализации и представляющих разные типы варьирования. Ценность этих материалов заключается не только в их количестве, но и в том, что они иллюстрируют проблемные вопросы орфографии географических названий и трансформационные процессы в российской топонимии.

Теоретическая значимость исследования определяется несколькими аспектами. Автором уточнено понятие топонимического варьирования с использованием категорий варианта и инварианта, предложена концепция нормы в топонимии, учитывающая современные воззрения на языковую норму, введено понятие квазитопонима, требующее дальнейшего теоретического осмысления. Примененные в работе понятия топонимического варьирования и топонимической нормы могут послужить методологической основой для дальнейших исследований нормализационных процессов.

Структура работы представляется продуманной и логичной. Первая глава посвящена теоретико-методологическим основам исследования, вторая – географическим названиям как объекту государственного регулирования, третья – топонимическому варьированию как основной причине нормализации, четвёртая – непосредственно нормализационным процессам в современной топонимии России. Такое построение позволяет автору последовательно перейти от теоретических предпосылок к анализу конкретного материала и далее – к обобщающим выводам и практическим рекомендациям.

Особого внимания заслуживает разработанная автором типология топонимического варьирования. Выделены и подробно охарактеризованы орфографическое варьирование (употребление букв ё/е, о/ё(е) после шипящих и буквы ц, ы/и после ц, безударных гласных, прописной и строчной буквы, слитного/раздельного/дефисного написания, способа выражения числительного), фонетическое и морфологическое варьирование. Каждый тип проанализирован на обширном материале с привлечением количественных методов, что придаёт выводам особую убедительность.

Положения, выносимые на защиту, сформулированы чётко и доказательно. Особенно ценным представляется вывод о том, что основными принципами нормализации топонимов являются принцип соответствия правилам орфографии и принцип соответствия традициям употребления, причём первый имеет приоритетное значение при орфографическом варьировании. Этот вывод имеет не только теоретическое, но и сугубо практическое значение для совершенствования деятельности уполномоченных органов государственной власти.

Практическая значимость работы также не вызывает сомнений. Результаты исследования могут быть использованы в деятельности органов государственной власти и экспертных сообществ по нормализации географических названий, при совершенствовании правил русской орфографии,

в образовательном процессе при разработке учебных пособий и спецкурсов по топонимике, ономастике, лексикологии, общему языкознанию. Иллюстративная часть работы содержит примеры неудачных решений по нормализации, которые необходимо исправить, что делает исследование непосредственно востребованным практикой.

Апробация результатов исследования представляется более чем достаточной. Основные положения диссертации изложены в 58 научных публикациях, включая монографию, коллективную монографию и 22 статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ. Результаты исследования прошли апробацию на многочисленных конференциях международного и всероссийского уровня, что свидетельствует о широком признании работы научным сообществом.

Вместе с тем, при общей высокой оценке работы, хотелось бы высказать несколько замечаний и вопросов дискуссионного характера.

Во-первых, автор справедливо отмечает, что вопросы нормализации на русском языке топонимов на языках народов Российской Федерации остаются недостаточно исследованными и в данной работе специально не рассматриваются. Это ограничение представляется вполне обоснованным, однако хотелось бы уточнить: видит ли автор перспективы развития этого направления в своих дальнейших исследованиях? Какие конкретные шаги могли бы, по мнению соискателя, способствовать решению этой сложной и актуальной задачи?

Во-вторых, в работе убедительно показано, что нормализация топонимов осуществляется согласно двум основным принципам: соответствия правилам орфографии и соответствия традициям употребления. При этом возникает вопрос: как быть в тех случаях, когда эти принципы вступают в противоречие? Существуют ли, по мнению автора, критерии приоритета одного принципа над другим в спорных ситуациях? Особенно это касается топонимов, имеющих длительную историю употребления, но не соответствующих современным орфографическим нормам.

В-третьих, автором предложено понятие квазитопонима, которое, как справедливо отмечается в автореферате, нуждается в дальнейшем теоретическом осмыслении. Хотелось бы уточнить: каковы, по мнению соискателя, критерии разграничения топонимов и квазитопонимов? Является ли предложенный формальный критерий (количество и характер компонентов) достаточным, или требуются дополнительные, содержательные критерии?

В-четвёртых, среди примеров нормализованных топонимов значительное место занимают названия малых населённых пунктов, часто без постоянного населения. Не создаёт ли это определённой асимметрии в исследовании, при которой нормализация топонимов крупных городов и известных объектов остаётся менее освещённой? Было бы интересно узнать, насколько выявленные закономерности применимы к нормализации топонимов с высокой степенью употребляемости.

Наконец, хотелось бы высказать одно пожелание, связанное с практической направленностью работы. Автор предлагает конкретные

рекомендации по совершенствованию нормализации топонимов, в том числе по употреблению буквы ё, написанию топонимов с основой на -ц, оформлению числительных в составе топонимов. Было бы полезно, если бы эти рекомендации были оформлены в виде отдельного документа, адресованного уполномоченным органам государственной власти. Это значительно усилило бы практическую значимость исследования.

Высказанные замечания носят характер уточнений и пожеланий и не снижают общей высокой оценки работы. Автореферат свидетельствует о том, что диссертация И.А. Дамбуева представляет собой оригинальное, завершённое, самостоятельно выполненное научное исследование, вносящее существенный вклад в теорию и практику отечественной ономастики и топонимики.

Диссертационное исследование «Нормализационные процессы в современной российской топонимии» полностью соответствует требованиям, установленным пп. 9–14 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор, Дамбуев Игорь Александрович, заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Кандидат филологических наук (специальность 10.02.01 Русский язык), доцент, доцент кафедры связей с общественностью, рекламы и дизайна факультета журналистики, доцент кафедры издательского дела филологического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» **Попов Сергей Александрович**

394018, г. Воронеж, Университетская площадь, д. 1

E-mail: spo@bk.ru

Телефон: +79081310878

28 сентября 2026 г.

Даю своё согласие на обработку персональных данных и размещение на официальном сайте Института филологии СО РАН моего отзыва на автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).



Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Воронежский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ВГУ»)

Зарудная С.А.
Зарудная С.А.
Зарудная С.А.

Зарудная С.А.

Зарудная С.А.

Зарудная С.А.

Зарудная С.А.

Зарудная С.А.

Зарудная С.А.

Зарудная С.А.

Зарудная С.А.