

Отзыв
на автореферат диссертации Дамбуева Игоря Александровича
«Нормализационные процессы в современной российской топонимии»,
представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук
по специальности 5.9.8. – Теоретическая, прикладная и сравнительно-
сопоставительная лингвистика (филологические науки)

Диссертация И.А. Дамбуева посвящена актуальной и сложной проблеме современной отечественной ономастики – лингвистическому обеспечению государственной деятельности по нормализации географических названий. Работа выполнена на стыке лингвистики, юриспруденции и государственного управления, что определяет ее несомненную междисциплинарную значимость.

Актуальность исследования не вызывает сомнений. Автор справедливо указывает, что, несмотря на принятие Федерального закона «О наименованиях географических объектов» (1997 г.) и создание Государственного каталога географических названий (ГКГН), лингвистический аспект нормализационных процессов до сих пор не подвергался комплексному изучению в масштабе всей Российской Федерации. В условиях изменения языковой политики и активизации употребления топонимов на языках народов России, а также в контексте продолжающейся дискуссии о совершенствовании правил русской орфографии системный анализ накопленного массива данных (более 1600 нормализованных вариативных единиц) представляется крайне своевременным. Исследование восполняет существенный пробел, возникший во взаимодействии академической науки и практической деятельности государственных органов.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые в отечественной лингвистике проблема нормализации топонимов исследуется не на региональном, а на общероссийском материале с учетом действующего законодательства. В научный оборот вводится обширный массив данных из ГКГН, который анализируется не только качественно, но и с применением количественных методов. Принципиально важным теоретическим достижением является выдвижение концепции «топонимической нормы» и уточнение типологии топонимического варьирования. Автор убедительно доказывает, что в качестве инварианта, обеспечивающего тождество топонима, выступает не сама лексема, а представление о географическом объекте, сформированное в сознании носителей языка. Кроме того, предложен и обоснован термин «кваситопоним» для обозначения сложных составных наименований, что открывает новые перспективы в развитии теории имени собственного.

Теоретическая значимость диссертации определяется тем, что предложенные в ней понятия топонимического варьирования и топонимической нормы могут послужить методологической базой для дальнейших исследований в области прикладной ономастики. Уточнение семантических и функциональных различий между терминами «географическое название», «наименование географического объекта» и «топоним» вносит ясность в терминологический аппарат дисциплины. Выявленные закономерности взаимодействия орфографической кодификации и языкового узуса представляют ценность не только для топонимики, но и для теории литературной нормы в целом.

Практическая значимость работы высока. Результаты исследования представляют прямой интерес для уполномоченных органов государственной власти (Росреестр и подведомственные ему учреждения), экспертных сообществ и картографических служб.

Автор не только теоретически обосновывает принципы нормализации, но и предлагает конкретные рекомендации по совершенствованию правил русской орфографии в части написания географических названий, устранению выявленных лакун и исправлению неудачных прецедентов нормализации. Широкий иллюстративный материал (структурные типы топонимов, примеры орфографического варьирования) может быть напрямую использован при разработке учебных пособий, спецкурсов по топонимике и ономастике, а также в лексикографической практике.

Достоверность выводов обеспечивается репрезентативностью материала, официальным характером источников и применением комплексной методологии, включающей системный, исторический и антропоцентрический подходы, а также статистический и сравнительно-сопоставительный методы. Основные положения работы прошли серьезную апробацию: они изложены в 58 научных публикациях автора, включая монографию и 22 статьи в рецензируемых журналах из перечня ВАК (ряд публикаций индексируется в базах Scopus и WoS), а также в многочисленных докладах на авторитетных международных и всероссийских конференциях.

Положения, выносимые на защиту, сформулированы четко, логично и полностью подтверждаются содержанием работы. Особого внимания заслуживает разграничение понятий «нормализация» и «стандартизация», а также доказательство того, что приоритетным принципом при орфографическом варьировании является соответствие правилам орфографии, тогда как при других типах варьирования (фонетическом, морфологическом) определяющим становится принцип соответствия традициям употребления.

К числу дискуссионных вопросов можно отнести предложенное автором понятие «квазитопоним». Несмотря на его операциональность, критерии его отграничения от собственно топонимов и номенклатурных терминов в составе названий (например, в сложных ойконимах) требуют дальнейшего теоретического уточнения. Кроме того, автореферат лишь намечает, но не раскрывает в полной мере специфику нормализации топонимов на языках народов Российской Федерации, указывая на необходимость совершенствования национальной законодательной базы. Однако следует признать, что выход за рамки русскоязычного материала был бы избыточным для одной докторской диссертации.

Также хотелось бы уточнить мнение автора по вопросу нормализации использования топонимов-прилагательных в тех случаях, когда топонимическая проблема не является следствием естественного варьирования, а возникает в результате нередкого сегодня изменения административного статуса объекта номинации и, соответственно, рода номенклатурного обозначения. Так, рабочий посёлок Первомайский, утратив свой традиционный статус, официально превращается в село Первомайский, и такое соединение представляется противоречащим естественному чувству языка жителей бывшего посёлка. Считает ли автор такую ситуацию проблемной? Какой вариант ее разрешения можно назвать наиболее обоснованным?

Диссертационное исследование И.А. Дамбуева представляет собой глубокое, масштабное и завершённое научное исследование, вносящее значительный вклад в теорию и практику отечественной ономастики. Работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и

сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки), а ее автор, Дамбуев Игорь Александрович, заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Доктор филологических наук (научная специальность 10.02.01 – Русский язык),
профессор, профессор кафедры русского языка
ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет»

Максимчук Нина Алексеевна

12.102026

Подпись *Максимчук*
удостоверяю. Нач.отдела



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Смоленский государственный университет»

Адрес: 214000 г. Смоленск, ул. Пржевальского, 4

Телефон: +7(4812) 700-201, 38-31-57

e-mail: rectorat@smolgu.ru

Мобильный телефон (автора отзыва): 8- 910-723-49-59

e-mail (автора отзыва): nmaximchuk@yandex.ru

Даю свое согласие на обработку персональных данных и размещение на официальном сайте Института филологии СО РАН моего отзыва на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8. – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).