

Научная статья

УДК 811.161.1

DOI 10.17223/18137083/93/16

**Разноуровневая репрезентация
оценочных признаков концептов
в поликодовых текстах**

Алина Алексеевна Алексеева

Новосибирский государственный университет
Новосибирск, Россия

alina.alexeeva@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-4913-1506>

Аннотация

Рассматривается репрезентация оценочных признаков концептов в поликодовых текстах социальной сети «ВКонтакте», описывающих различные образовательные проекты. Показывается, что из 7 гипотетически возможных комбинаций одно- и разноуровневых способов реализации признаков в реальном материале встречается только 4: (1) только на вербальном, (2) только на параграфическом, (3) на вербальном и параграфическом, (4) на вербальном и иллюстративном. Отношения между вербальным и иконическим элементами данных текстов являются только автосемантическими, причем в качестве обязательного элемента может выступать не только словесный, но и параграфический элемент. Наибольшая эксплицитность при репрезентации оценочных признаков концептов характерна для вербального и параграфического уровней, наименьшая – для иллюстративного.

Ключевые слова

поликодовый текст, креолизованный текст, концепт, признаки концепта, оценка

Благодарности

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-78-10076, <https://rscf.ru/project/23-78-10076/>

Для цитирования

Алексеева А. А. Разноуровневая репрезентация оценочных признаков концептов в поликодовых текстах // Сибирский филологический журнал. 2025. № 4. С. 216–228. DOI 10.17223/18137083/93/16

© Алексеева А. А., 2025

ISSN 1813-7083

Сибирский филологический журнал. 2025. № 4. С. 216–228

Sibirskii Filologicheskii Zhurnal [Siberian Journal of Philology], 2025, no. 4, pp. 216–228

Multilevel representation of axiological attributes of concepts in polycode texts

Alina A. Alekseeva

Novosibirsk State University
Novosibirsk, Russian Federation

alina.alexeeva@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-4913-1506>

Abstract

This paper explores the multilevel representation of appraisal attributes of concepts in polycode texts. The study is based on an analysis of texts dedicated to various educational projects from the social network VKontakte. These texts were found to integrate verbal and visual codes, the latter comprising emoticons, images, and videos. The analysis was conducted on all the codes (excluding video) used for the representation of key concepts. Out of seven hypothetically possible combinations of single-level and multilevel attribute implementations, only four were found in the actual data: (1) verbal level only, (2) paragraphic level only, (3) verbal and paragraphic levels, and (4) verbal and illustrative levels. The findings indicate an exclusively autosemantic relationship between verbal and visual components, with one element being mandatory and the other being optional. In contrast with “classical” polycode texts, the texts under examination demonstrate not only the verbal element but also the paragraphic element serving as a mandatory component. The greatest explicitness in representing the appraisal attributes of key concepts was identified at the verbal and paragraphic levels. Words and phrases were identified that contain appraisal, along with emoticons such as facial expressions, gestures, and other conventional symbols. The illustrative level, represented by drawings and photographs, demonstrates the least explicitness. The sole means of conveying evaluation through illustrative means is to use images as visual metaphors. Images and photographs demonstrated the most implicit form of communication. The only way to reflect appraisal through illustrative means is to use images as visual metaphors.

Keywords

polycode text, creolized text, concept, concept attributes, appraisal

Acknowledgments

The research was supported by the Russian Science Foundation Grant No. 23-78-10076 (<https://rscf.ru/project/23-78-10076/>) as a part of the project of Novosibirsk State University “Verbal and Visual Representation of Lingocultural Concept in Polycode Text”

For citation

Alekseeva A. A. Multilevel representation of axiological attributes of concepts in polycode texts. *Sibirskii Filologicheskii Zhurnal [Siberian Journal of Philology]*, 2025, no. 4, pp. 216–228. (in Russ.) DOI 10.17223/18137083/93/16

Аксиологический вектор современных гуманитарных исследований предполагает изучение репрезентации оценки не только и не столько на словарном материале, сколько в рамках различных дискурсов. Особую актуальность, на наш взгляд, имеет анализ оценочности поликодовых текстов, которые приобретают всё большее распространение, а возможно, даже доминируют количественно над семиотически гомогенными текстами. При этом в настоящее время здесь наблюдается исследовательская лакуна: если вербальная репрезентация оценки в дискурсах разных типов изучена достаточно хорошо, то невербальная экспликация еще не стала объектом лингвистического изучения, как и взаимосвязь разноуров-

ISSN 1813-7083

Сибирский филологический журнал. 2025. № 4

Sibirskii Filologicheskii Zhurnal [Siberian Journal of Philology], 2025, no. 4

невых средств реализации оценки. Цель настоящего исследования – начать заполнение этой лакуны, что определяет его научную новизну.

Рассмотрим прежде всего понятие поликодового текста. Отметим отсутствие исследовательского единодушия в выборе термина, описывающего тексты, включающие в себя помимо вербальных еще и другие компоненты (изображения, параграфические средства, видео, аудио и т. д.): креолизованный, контаминированный, полимодальный, мультимодальный, видеовербальный, семиотически осложненный и т. д. В рамках данного исследования мы используем термин «поликодовый текст», который был введен в лингвистическую практику Г. В. Ейгером и В. Л. Юхтом: к текстам такого типа в широком смысле относятся случаи соединения «естественного языкового кода» и кода другой семиотической системы (например, изображения, музыка) [Ейгер, Юхт, 1974, с. 107].

По мнению Н. С. Валгиной, поликодовый (в ее терминологии – креолизованный) текст по характеру связи вербального и визуального элементов может быть текстом с частичной или полной креолизацией. В первом случае между компонентами устанавливаются автосемантические отношения, предполагающие относительную автономию словесного элемента и отсутствие обязательности иконического. Во втором случае между элементами наблюдаются синсемантические отношения: вербальный компонент не автономен, а визуальный элемент не факкультативен [Валгина, 2003, с. 127]. Мы исследовали наш материал в том числе с этой позиции отношений между вербальным и иконическим элементами.

Материалом данного исследования послужили поликодовые тексты социальной сети «ВКонтакте», описывающие и рекламирующие различные образовательные проекты и отдельных преподавателей. Все выбранные тексты являются поликодовыми – содержат и вербальный, и визуальный код, причем визуальный код представлен как на уровне различных изображений (рисунков, фотографий, видеоряда), так и на параграфическом уровне (с помощью эмотиконов) – он был назван нами иллюстративным.

Методика проведенного исследования предполагала обращение к концепту как ментефакту, т. е. «элементу “содержания” сознания» [Красных, 2002, с. 40], «идеальной сущности, которая формируется в сознании человека, как глобальная мыслительная единица, представляющая квант структурированного знания» [Попова, Стернин, 1999, с. 4]. Ментальная, психическая природа концепта предполагает, что он может быть эксплицирован совершенно разными средствами – не только вербальными, но и визуальными, музыкальными, тактильными и т. д. Однако возможность такой разноуровневой экспликации далеко не всегда предполагает, что она реализуется, особенно когда речь идет не о поликодовых текстах, имеющих художественную ценность (например, о фильмах – об этом см., например, [Капитонов, 2013; Шестакова, 2014; Афолина, 2017; Кузина, Берендеева, 2023] и др.), а о поликодовых текстах другого рода – информационных, рекламных, а также текстах наивного дискурса. Одна из задач данного исследования – выявление и характеристика межуровневых связей при экспликации оценочных признаков концептов.

Более того, в рамках этого исследования мы изучаем репрезентацию не всех признаков концептов, а только оценочных. По словам Р. Р. Даниловой, «познавая мир в практической деятельности, человек не просто отражает явления действительности и их признаки и качества, но одновременно отражает свое отношение к реальной действительности» [Данилова, 2011, с. 138]. В своей работе мы вслед за Н. Д. Арутюновой трактуем оценку как результат сопоставления реальных

свойств оцениваемого объекта с идеализированной моделью мира, соответствие которой связано с понятием хорошего, а несоответствие по какому-либо из присущих ей параметров – с понятием плохого [Арутюнова, 1988, с. 59]. Таким образом, оценка является не простым, «зеркальным» отражением объектов реальной действительности в языке, а результатом нескольких логических операций – сравнения и абстрагирования, что определяет особые черты репрезентации в текстах.

Аксиологические компоненты значений слов в ходе нашей работы выявлялись путем компонентного анализа их значений с опорой на классификацию оценок по их основанию, выработанную нами на основе нескольких существующих типологий (см.: [Арутюнова, 1988; Сердобольская, Толдова, 2005; Фомина, 2007]) с добавлением ряда новых типов оценок и несколько иного принципа классифицирования, что представлено в статье [Алексеева, 2019]. В задачи данной работы не входит составление типологии оценок по их основанию на материале анализируемых поликодовых текстов, однако при необходимости типы оценок будут упоминаться.

Поскольку в настоящий момент отсутствуют исследования механизмов выражения оценки с помощью параграфических средств (или по крайней мере результаты таких исследований, если они проводились, не опубликованы ни на русском, ни на английском языке), при анализе оценок, выражаемых эмоджиконами, мы опирались на словарь Emojiall¹ и энциклопедию Emodjipedia², в которых описаны наиболее употребительные значения эмодзи, в том числе аксиологические.

Так как выбранные для анализа тексты были взяты из пабликов образовательных проектов в социальных сетях, которые являются, по сути, рекламными площадками этих проектов, то в данных текстах наблюдается характерное для любого рекламного текста преобладание слов с положительной оценочной семантикой. Разные исследователи рекламного дискурса, в частности Е. А. Важаева, отмечают, что «лексика с отрицательной оценочной семантикой в общеоценочном или частнооценочном значении применительно к рекламируемому объекту не используется. Такая лексика встречается только при вербализации проблемы, которую предлагается решить с помощью рекламируемого продукта» [Важаева, 2020, с. 178]. Нами было установлено, что и на параграфическом, и на визуальном уровне также абсолютное большинство единиц выражают положительную оценку.

Рабочей гипотезой исследования послужило предположение о том, что в общем объеме поликодовых текстов будут выявлены все возможные комбинации одно- и разноуровневой реализации оценочных признаков концептов: (1) только на вербальном уровне, (2) только на иллюстративном, (3) только на параграфическом; (4) на вербальном и иллюстративном, (5) на вербальном и параграфическом, (6) на иллюстративном и параграфическом, а также (7) на всех трех уровнях – вербальном, иллюстративном и параграфическом.

В ходе исследования было выяснено, что в случае одноуровневой репрезентации оценочных признаков концептов в качестве средств экспликации выступают либо только вербальные, либо только параграфические средства.

¹ <https://www.emojiall.com/ru>

² <https://emojipedia.org/>

Так, в тексте ³ на рис. 1 присутствуют лексические единицы, выражающие оценку (они подчеркнуты нами) ⁴. Прилагательное *обширный* в словосочетании *обширные каталоги*, слова *большая* и *профессионалы* (*большая команда профессионалов*) являются оценочными признаками концепта ПОРТАЛ «РЕШУ ЕГЭ». Прилагательное *обширный* используется здесь в значении ‘большой по объему, содержанию’ ⁵ и в данном контексте имеет положительную количественную оценку: «обширные каталоги» портала предполагают, что учащиеся могут найти большое количество тренировочных вариантов, и это является достоинством данного сервиса. Словосочетание «большая команда профессионалов» также содержит слово с положительной количественной оценкой (*большая*), а существительное *профессионал* обладает в данном случае положительной адгерентной (привнесенной контекстом) оценкой. Узуальное значение данного слова не содержит аксиологического компонента (профессионал – ‘тот, кто сделал какое-л. занятие, деятельность своей профессией (БТС, 2000), ‘человек, который в отличие от любителя занимается каким-л. делом как специалист, владеющий профессией’ (БТСРС, 2008)), однако оно приобретает положительную коннотацию в контексте описания портала. По замечанию Н. Д. Арутюновой, «оценка требует определенных прагматических условий, ее стимулирует ситуация альтернативы» [Арутюнова, 1988, с. 55], и в данном случае профессиональные авторы материалов имплицитно противопоставляются людям с неподтвержденными профессиональными компетенциями, которые также нередко публикуют в интернете материалы для подготовки к ЕГЭ.

Решу ЕГЭ — это не только обширные каталоги заданий для подготовки к государственным экзаменам, министерским проверочным работам и университетским олимпиадам. Не только инструмент для самоподготовки и для работы с учителем. Прежде всего, это большая команда профессионалов, работающих над сайтом и консультирующих школьников ВКонтакте. К нам постоянно присоединяются единомышленники, причем не только учителя, но и студенты, и школьники. Мы уважаем и любим своих читателей. Знаем, что они отвечают нам тем же. Друзья, поздравляем вас с нашим днем рождения. Пусть этот праздник будет нашим общим!



Рис. 1. Пример экспликации оценочных признаков концепта только на вербальном уровне

Fig. 1. Example of axiological attributes of a concept represented only verbally

³ Все примеры приведены с сохранением авторской орфографии, пунктуации, стилистики. Некоторые цветные эмодзи заменены на аналогичные черно-белые.

⁴ <https://vk.com/reshuege>

Параграфических элементов данный текст не содержит, а имеющаяся фотография эксплицирует другой признак этого концепта – «день рождения» описываемого портала.

Рассмотрим другой пример: «Представьте сколько инстанций нужно пройти, и сколько требований соблюсти, чтобы быть уверенным, что дети находятся в *безопасной* среде 🧒👶»⁶. В данном фрагменте содержатся вербальные и параграфические средства, однако они репрезентируют разные признаки концепта *ЛИЦЕНЗИЯ*. Прилагательное *безопасный* эксплицирует оценочный признак ‘безопасность’, а словосочетания *сколько инстанций нужно пройти, сколько требований соблюсти*, содержащие интенсификатор *сколько*, – отрицательную диффигультарную оценку, т. е. оценку с точки зрения простоты / сложности выполнения какого-либо действия [Алексеева, 2019, с. 10], в данном случае – трудностей в получении лицензии. Использованные иконки, изображающие мальчика и девочку, репрезентируют уже другой признак концепта – ‘детское учреждение’, который оценочным не является.

Подобный пример видим в другом тексте: «* *Уникальные*, разработанные специалистами Образовательного проекта “Учишка” нейротетради предназначены для занятий с детьми 4–12 лет»⁷. В данном случае также только вербальное средство (прилагательное *уникальные*) выражает аксиологический признак, тогда как параграфическое средство репрезентирует неоценочный признак ‘новогодняя тематика’ в составе концепта *НЕЙРОТЕТРАДЬ*.

Интересны случаи, когда оценка репрезентирована только на параграфическом уровне. Например, в предложении «В этом году третий тур конкурса и финальный Гала-концерт проходят в сопровождении Академического симфонического оркестра Северо-Кавказской государственной филармонии имени В. И. Сафонова 🖐»⁸ эмодзи, изображающий аплодисменты, эксплицирует как рукоплескание зрителей во время концерта, так и положительную оценку данного мероприятия в целом или мастерства конкурсантов в частности: согласно словарю Emojiall, данный значок – «это аплодирующие руки. Означает звук аплодисментов, согласие, одобрение или празднование»⁹. На вербальном уровне в данном фрагменте текста оценка не выражается.

В следующем абзаце того же текста видим пример взаимосвязи в экспликации аксиологического признака концепта: «🌟 О работе с молодыми талантами рассказала генеральный директор Северо-Кавказской государственной филармонии – заслуженная артистка России Светлана Бережная». Предложение начинается с эмодзи, изображающего звёзды. «Словарь эмодзи» даёт следующее объяснение: «Это три искорки или четыре звезды. Представляет чистоту, что-то блестящее и новое»¹⁰. Исходя из существования вербального воплощения этой иконки (*звезда*, ЛСВ 3 – «тот, кто прославился в какой-либо сфере деятельности, обычно в искусстве, спорте» [БТС, 2000]), мы трактуем его и как экспликацию признака ‘успешность’ в отношении конкурсантов (*молодых талантов*; *талант* – «1. Выдающаяся врождённая способность, особая природная одарённость. 2. Человек с такими способностями, дарованием»), *заслуженной* (*заслужить* – «своей дея-

⁶ <https://vk.com/baobeinsk>

⁷ https://vk.com/uchishka_ru

⁸ <https://vk.com/sirius.talents>

⁹ <https://www.emojiall.com/ru/emoji/%F0%9F%91%8F>

¹⁰ <https://www.emojiall.com/ru/emoji/%E2%9C%A8>

тельностью, действиями, поведением добиться какого-либо отношения; стать достойным чего-либо) артистки Светланы Бережной или всех вместе.

Отметим, что в поликодовых текстах используется довольно ограниченный набор эмодзи, репрезентирующих оценку. Некоторые из них повторяют жесты одобрения (аплодирующие руки, большой палец, поднятый вверх, показанный пальцами знак ОК), а также мимические проявления эмоциональных оценок (улыбающееся, грустное лицо и т. д.), другие являются параграфическим отражением словесных метафор и символов: сердечки различных цветов, огонь, взрыв бомбы, звёзды, лицо со звёздами вместо глаз и т. д.

В нашем материале не было выявлено примеров экспликации оценочных признаков концептов с использованием средств исключительно иллюстративного уровня. Также не были выявлены случаи синтеза иллюстративных и параграфических средств для репрезентации подобных признаков. Изображения используются как подкрепление вербальных средств экспликации.

Иллюстрации различаются по степени имплицитности воплощаемых признаков концепта. Наименее имплицитные изображения предполагают явную параллель между вербальным и невербальным уровнями. Так, рис. 2 сопровождает следующий текст: «Прохождение курса позволит вашему ребенку *без проблем и истерик* освоить базовый материал, который поможет справиться с операциями вычитания и сложения, а также в дальнейшем изучение дробей» (курсив наш. — А. А.). Оценочные признаки, вербализованные в выражении *без проблем и истерик*, подкреплены изображением радостных детей. Есть также связь и между разноуровневыми средствами репрезентации не оценочных признаков концепта: идея освоения базового материала по математике – операций сложения и вычитания – передана на иллюстративном уровне расположением детей, взобравшихся на кубики-лестенки, будто преодолевших таким образом ступени образовательного процесса и оказавшихся «на пьедестале почёта». В данном случае межуровневая связь как оценочных, так и не оценочных признаков очевидна – вероятно, в расчете на то, чтобы гарантированно привлечь внимание потенциальных клиентов.

Рис. 2. Пример явного дублирования оценочного признака концепта на вербальном и визуальном уровнях экспликации

Fig. 2. Example of explicit doubling of axiological attributes of a concept at verbal and visual levels of representations



Однако в ряде случаев использованы более тонкие ходы. Рассмотрим рис. 3. Фраза «Итальянский – это просто» содержит оценочную единицу *просто*, которая вербализует идею легкости изучения итальянского языка в рекламируемом центре. Иллюстрации также выражают идею простоты, причем двумя способами. С одной стороны, в тексте изображены известные большинству людей, даже незнакомых с итальянским языком, символы этой страны: макароны, мотоцикл, венецианская маска. С другой стороны, сами по себе рисунки выполнены в минималистичной (простой) манере.



Рис. 3. Пример 1 неявного дублирования оценочного признака концепта на вербальном и визуальном уровнях экспликации

Fig. 3. Example 1 of non-explicit doubling of axiological attributes of a concept at verbal and visual levels of representations

Еще один пример: на рис. 4 представлен поликодовый текст, рекламирующий проект по подготовке к ЕГЭ по математике¹¹. Оценочный признак концепта *ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ* выражен с помощью префикса *супер-* в слове *суперинтенсив*. Данная приставка «обозначает высшее качество, усиленное действие» (Быков, 2007) и в данном контексте репрезентирует оценку объема информации и количества времени, которое отводится на этот курс, а также качества подготовки школьников к экзамену. Идея высокой оценки реализована и во фразе «План 90+». В данном случае имеется в виду количество набранных школьниками баллов, т. е. высокая оценка их знаний, и к ней должен привести именно высококачественный «суперинтенсив». На визуальном уровне идея высоты (высокого качества, уровня полученной отметки) реализована благодаря изображению, по всей видимости, космического пространства, которое также ассоциируется в сознании людей с идеей высоты (неслучайно существуют разговорные слова *космос*, *космический*, используемые для описания высоких цен, высокого качества чего-либо).

В целом данный контекст отражает использование метафоры верха на вербальном и визуальном уровнях. По замечанию Р. М. Гайсиной и Т. В. Григорьевой, «в основе диады ‘верх – низ’ лежит вертикальное направление, которое чело-

¹¹ <https://vk.com/profimatikaa>

век на символическом уровне наделяет аксиологическим смыслом» [Гайсина, Григорьева, 2017, с. 827], причем «вступая в сочетаемостные отношения с наименованиями гносеологических объектов, вербальные единицы ‘верха’ традиционно для современного русского языка помогают оценить хорошие знания, умения, навыки и т. п., ‘низа’ – плохие: Он достиг высоты в науке – у него низкие результаты в учебе» [Там же, с. 826–827].



Рис. 4. Пример 2 неявного дублирования оценочного признака концепта на вербальном и визуальном уровнях экспликации

Fig. 4. Example 2 of non-explicit doubling of axiological attributes of a concept at verbal and visual levels of representations

Таким образом, в ходе исследования были сделаны следующие выводы.

1. Изначальная гипотеза о 7 вариантах одно- и разноуровневой экспликации оценочных признаков концептов не подтвердилась. В поликодовых текстах данного типа возможна экспликация на одном уровне (только на вербальном или только на параграфическом) либо на двух уровнях одновременно (вербальном и параграфическом, вербальном и иллюстративном).

2. При разноуровневой экспликации оценочных признаков концептов в данных текстах проявляются автосемантические отношения, причем речь может идти об автономности не только вербального, но и иконического элемента (в случае репрезентации оценки только на параграфическом уровне). Синсемантические отношения в текстах данного типа не встречаются.

3. Наибольшая эксплицитность в выражении оценочных признаков концептов достигается на вербальном и параграфическом уровнях, наименьшая – на иллюстративном. Данное наблюдение мы объясняем спецификой оценки, которая предполагает абстрагирование, что, вообще говоря, противоположно той конкретной наглядности, которая является основным качеством иллюстрации.

Перспективы данного исследования лежат в плоскости проверки полученных результатов на ином материале – поликодовых текстах другой тематики, а также в плане репрезентации не только аксиологических, но и других признаков концептов, поскольку, вполне вероятно, выявленные результаты отчасти связаны именно со спецификой оценки как лингвокогнитивного феномена.

Список литературы

- Алексеева А. А.* Классификация аксиологических значений по основанию оценки: молодое вино в новые мехи? // Вестник ТГУ. № 449, 2019. С. 5–15.
- Арутюнова Н. Д.* Типы языковых значений: оценка, событие, факт. М.: Наука, 1988. 341 с.
- Афоница Ю. В.* Концепт «Дом» в творчестве С. А. Есенина и фильмах А. Тарковского // Современное есениноведение. 2017. № 4 (43). С. 66–71.
- Важдаева Е. А.* Оценочная лексика как способ репрезентации качества в рекламе товаров для детей // Учен. зап. Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2020. Т. 162, кн. 5. С. 177–194.
- Валгина Н. С.* Понятие креолизованного текста // Теория текста: Учеб. пособие. М., 2003. С. 127–128.
- Гайсина Р. М., Григорьева Т. В.* Механизмы формирования оценочного значения (на примере оппозиции 'верх – низ') // Вестник Башкир. ун-та. 2017. Т. 22, № 3. С. 825–828.
- Данилова Р. Р.* Категория оценки как способ выражения антропоцентризма в лингвистике // Вестник ТГПУ. 2011. № 1 (23). С. 137–139.
- Ейгер Г. В., Юхт В. Л.* К построению типологии текстов // Лингвистика текста: Материалы научной конференции при МГПИИЯ им. М. Тореца. М., 1974. Ч. 1. С. 107–108.
- Капитонов Д. С.* Концепт «маленький человек» в фильмах Киры Муратовой «Чувствительный милиционер» (1992) и «Увлечения» (1994) // Артикульт. 2013. № 10. С. 124–130.
- Красных В. В.* Этнопсихоллингвистика и лингвокультурология: Лекционный курс. М.: Гнозис, 2002. 284 с.
- Кузина С. Е., Берендеева М. С.* Способы языковой и визуальной репрезентации концепта ГЕНИЙ / GENIUS в русском и английском кинодискурсах // Метаморфозы культуры. Lingus musica: музыка в системе интермедийных связей русской культуры XIX–XX вв.: Сб. материалов Междисциплинарной науч. конф., посвящ. 150-летию со дня рождения С. В. Рахманинова: В 2 ч. Новосибирск, 2023. Ч. 2. С. 39–42.
- Попова З. Д., Стернин И. А.* Понятие «концепт» в лингвистических исследованиях. Воронеж: ВГУ, 1999. 30 с.
- Сердобольская Н. В., Толдова С. Ю.* Оценочные предикаты: тип оценки и синтаксис конструкции // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: Тр. Междунар. конф. «Диалог'2005» (Звенигород, 1–6 июня, 2005 г.). М.: Наука, 2005. С. 436–443.
- Фомина Ю. А.* Аспекты изучения языковой оценки // Вестник Челяб. гос. ун-та. 2007. № 20. С. 154–161.
- Шестакова И. В.* Образ дома и дороги в кинотворчестве В. М. Шукшина // Изв. АлтГУ. Филология и искусствоведение. 2014. № 2 (82). С. 205–208.

Список словарей

БТСРС – Большой толковый словарь русских существительных: свыше 15 000 имен существительных. Идеографическое описание. Синонимы. Антонимы / [Урал. гос. ун-т им. А. М. Горького, Пробл. группа «Русский глагол»; авт.-сост.: Л. Г. Бабенко и др.], под общ. ред. Л. Г. Бабенко. 2-е изд., стер. М.: АСТ Пресс,

АСТ-Пресс Книга, 2008 (печ. 2007). 862, [1] с. URL: <https://gramota.ru/biblioteka/slovari/bolshoj-tolkovyj-slovar-russkikh-sushhestvitelnykh> (дата обращения 17.04.2025).

Быков А. А. Анатомия терминов. 400 словообразовательных элементов из латыни и греческого: учебный словарь-справочник. М., 2007. 192 с. URL: https://anatomy_terms.academic.ru/ (дата обращения 17.04.2025).

БТС – Кузнецов С. А. Большой толковый словарь русского языка. Авторская редакция. 2000. 1536 с. URL: <https://gramota.ru/biblioteka/slovari/bolshoj-tolkovyj-slovar> (дата обращения 17.04.2025).

URL: <https://www.emojiall.com/ru> (дата обращения 17.04.2025).

URL: <https://emojipedia.org/> (дата обращения 17.04.2025).

Список источников

URL: <https://vk.com/reshuege> (дата обращения 17.04.2025).

URL: <https://vk.com/baobeinsk> (дата обращения 17.04.2025).

URL: https://vk.com/uchishka_ru (дата обращения 17.04.2025).

URL: <https://vk.com/sirius.talents> (дата обращения 17.04.2025).

URL: <https://vk.com/profimatika> (дата обращения 17.04.2025).

References

Afonina Yu. V. Koncept “Dom” v tvorchestve S. A. Esenina i fil'mah A. Tarkovskogo [The concept of “Home” in the works of S. A. Yesenin and the films of A. Tarkovsky]. *Sovremennoe eseninovedenie*. 2017, no. 4 (43), pp. 66–71.

Alekseeva A. A Klassifikatsiya aksiologicheskikh znacheniy po osnovaniyu otsenki: molodoye vino v novyye mekhi? [The classification of appraisals by their semantic bases: new wine into new wineskins?]. *Tomsk State University Journal*. 2019, no. 449, pp. 5–15.

Arutyunova N. D. *Tipy yazykovykh znacheniy: otsenka, sobytie, fakt* [The types of language meanings: appraisal, event, fact]. Moscow, Nauka, 1988, 341p.

Danilova R. R. Kategoriya otsenki kak sposob vyrazheniya antropotsentrizma v lingvistike [The category of appraisal as a way to express anthropocentrism in linguistics]. *Vestnik Tatarskogo gosudarstvennogo gumanitarno-pedagogicheskogo universiteta*. 2011, no. 1 (23), pp. 137–139.

Fomina Yu. A. Aspekty izucheniya yazykovoy otsenki [Aspects of the Study of Appraisal]. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2007, no. 20, pp. 154–161.

Gaysina R. M., Grigor'yeva T. V. Mekhanizmy formirovaniya otsenochnogo znacheniya (na primere oppozitsii ‘verkh – niz’) [Evaluation value shaping mechanisms]. *Bulletin of Bashkir University*. 2017, vol. 22, no. 3, pp. 825–828.

Kapitonov D. S. Kontsept “malen'kiy chelovek” v fil'makh Kiry Muratovoy “Chuvstvitel'nyy militsioner” (1992) i “Uvlecheniya” (1994) [The concept of “little man” in Kira Muratova's films “Sentimental Policeman” (1992) and “Passions” (1994)]. *Artikult*. 2013, no. 10, pp. 124–130.

Krasnykh V. V. *Etnopsiholingvistika i lingvokulturologiya* [Ethnopsycholinguistics and linguoculturology]. Moscow, Gnosis, 2002, 284 p.

Kuzina S. E., Berendeeva M. S. Sposoby yazykovoy i vizual'noy reprezentatsii kontsepta GENIY/GENIUS v russkom i angliyskom kinodiskursakh [The ways of language and visual representations of the concept of GENIY/GENIUS in Russian and English cinematic discourse]. In: *Metamorfozy kul'tury. Lingua musica: muzyka v siste-*

me intermedial'nykh svyazey russkoy kul'tury 19–20 vv.: Sb. materialov Mezhdistsiplinarnoy nauch. konf., posvyashch. 150-letiyu so dnya rozhdeniya S. V. Rakhmaninova: V 2 ch. [Metamorphoses of culture. Lingua musica: music in the system of intermedial connections of Russian culture in 19–20 centuries: Proceedings of the Interdisciplinary Scientific Conference dedicated to the 150th anniversary of S. V. Rachmaninov's birth: In 2 pts.]. Novosibirsk, 2023, pt. 2, pp. 39–42

Popova Z. D., Sternin I. A. *Ponyatiye "kontsept" v lingvisticheskikh issledovaniyakh* [The concept of "concept" in linguistic research]. Voronezh, VSU, 1999, 30 p.

Serdobol'skaya N. V., Toldova S. Yu. *Otsenochnye predikaty: tip otsenki i sintaksis konstruktivnykh* [Evaluation Predicates: Type of Evaluation and Syntax of Construction]. In: *Komp'yuternaya lingvistika i intellektual'nye tekhnologii: Tr. Mezhdunar. konf. "Dialog'2005" (Zvenigorod, 1–6 iyunya, 2005 g.)*. [Computer Linguistics and Intelligent Technologies: Proceedings of the International Conference "Dialog'2005" (Zvenigorod, June 1–6, 2005)]. Moscow, Nauka, pp. 436–443.

Shestakova I. V. *Obraz doma i dorogi v kinotvorchestve V. M. Shukshina* [The concept of 'Home' and 'Road' in the cinematography of V. M. Shukshin]. *Izvestiya of Altai State University. Philology and Study of Art*. 2014, no. 2 (82), pp. 205–208.

Valgina N. S. *Ponyatiye kreolizovannogo teksta* [The concept of a creolized text]. In: *Teoriya teksta: Ucheb. posobiye* [Text theory: Textbook]. Moscow, 2003, pp. 127–128.

Vazhdaeva E. A. *Otsenochnaya leksika kak sposob reprezentatsii kachestva v reklame tovarov dlya detey* [Evaluative vocabulary as a method for quality presentation in advertising of children's products]. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*. 2020, vol. 162, no. 5, pp. 177–194.

Yeyger G. V., Yukht V. L. *K postroyeniyu tipologii tekstov* [Towards the construction of a typology of texts]. In: *Lingvistika teksta: Materialy nauchnoy konferentsii pri MGPIYA im. M. Toreza* [Linguistics of the text: Proceedings of the scientific conference at the The Maurice Thorez Institute of Foreign Languages]. Moscow, 1974, pt. 1, pp. 107–108.

List of dictionaries

Bol'shoy tolkovyy slovar' russkikh sushchestvitel'nykh: svyshe 15000 imen sushchestvitel'nykh. Ideograficheskoe opisanie. Sinonimy. Antonimy [A large explanatory dictionary of Russian nouns: over 15,000 nouns. An ideographic description. Synonyms. Antonyms]. L. G. Babenko (Ed.). 2 ed., Moscow, AST Press, AST-Press Kniga, 2008, 862, 1 p. URL: <https://gramota.ru/biblioteka/slovari/bolshoj-tolkovyy-slovar-russkikh-sushchestvitelnykh> (accessed 17.04.2025).

Bykov A. A. *Anatomiya terminov. 400 slovoobrazovatel'nykh elementov iz latyni i grecheskogo: uchebnyy slovar'-spravochnik* [The anatomy of terms. 400 derivational elements from Latin and Greek: educational dictionary]. Moscow, 2007, 192 p. URL: https://anatomy_terms.academic.ru/ (accessed 17.04.2025).

Kuznetsov S. A. *Bol'shoy tolkovyy slovar' russkogo yazyka. Avtorskaya redaktsiya* [A large explanatory dictionary of the Russian language. The author's edition]. 2000, 1536 p. URL: <https://gramota.ru/biblioteka/slovari/bolshoj-tolkovyy-slovar> (accessed 17.04.2025).

URL: <https://www.emojiall.com/ru> (accessed 17.04.2025).

URL: <https://emojipedia.org/> (accessed 17.04.2025).

List of sources

URL: <https://vk.com/reshuege> (accessed 17.04.2025).
URL: <https://vk.com/baobeinsk> (accessed 17.04.2025).
URL: https://vk.com/uchishka_ru_ (accessed 17.04.2025).
URL: <https://vk.com/sirius.talents> (accessed 17.04.2025).
URL: <https://vk.com/profimatikaa> (accessed 17.04.2025).

Информация об авторе

Алина Алексеевна Алексеева, кандидат филологических наук, доцент кафедры общего и русского языкознания, доцент кафедры истории, культуры и искусств Гуманитарного института Новосибирского государственного университета, старший научный сотрудник НОЦ «Наследие» (Новосибирск, Россия)
Scopus Author ID 57196652211
WoS Researcher ID LFT-6684-2024

Information about the author

Alina A. Alekseeva, Candidate of Philology, Lecturer, Department of General and Russian Linguistics, Department of History, Culture, and Arts, Institute of Humanities, Novosibirsk State University; Senior Researcher, Scientific and Educational Centre “Naslediye” (Novosibirsk, Russian Federation)
Scopus Author ID 57196652211
WoS Researcher ID LFT-6684-2024

*Статья поступила в редакцию 21.10.2024;
одобрена после рецензирования 17.04.2025; принята к публикации 17.04.2025
The article was submitted on 21.10.2024;
approved after reviewing on 17.04.2025; accepted for publication on 17.04.2025*