

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Ковылина Сергея Васильевича на тему

«Отрицание и способы его выражения в ваховском и васюганском диалектах хантыйского языка, центральных и южных диалектах селькупского языка»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 –

Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное

языкознание

Состояние языков малочисленных народов в последние десятилетия вызывает интерес широкого круга ученых: этнографов, культурологов, лингвистов. Не исключение составляют и языки аборигенных народов Сибири: хантыйский и селькупский, на материале которых подготовлено рецензируемое исследование. Совершенно очевидно, что любое исследование по исчезающим языкам и диалектам – это вклад в мировую сокровищницу, поскольку такой материал является чрезвычайно важным для теоретических обобщений в области языкознания.

Надежная теоретическая база и накопленный учеными-лингвистами, в ходе интенсивных исследований различных аспектов селькупских и хантыйских диалектов, обширный фактический материал, позволяют ставить и решать новые научные задачи по данным диалектам, а именно, проводить научные исследования сопоставительного характера. В этой связи бесспорна актуальность диссертационной работы Ковылина С.В., объектом которой является лингвистическое отрицание в ваховском и васюганском диалектах хантыйского языка, центральных и южных диалектах селькупского языка.

Автор ставит перед собой задачу – описать и проанализировать в типологическом плане основные стратегии отрицания в ваховском и васюганском диалектах хантыйского языка, центральных и южных диалектах селькупского языка.

Используя описательный, сопоставительный и сравнительно-исторический методы исследования, Ковылин С.В. выявляет общие и особые способы отрицания в исследуемых диалектах, устанавливает исторические закономерности развития способов выражения отрицания. На основе анализа фактического материала автор приходит к выводу о том, что основные способы выражения отрицания в исследуемых селькупских и хантыйских диалектах являются схожими, различия проявляются в выражении бытийного отрицания и отрицания при местоимениях и наречиях.

Структура работы удачно согласуется с целью и конкретными задачами исследования. *Первая глава* посвящена теоретическому осмыслению отрицания и обсуждению языковых средств выражения отрицания. *Вторая глава* является практической и посвящена комплексному анализу и описанию разных видов отрицания в ваховском и васюганском диалектах хантыйского языка, центральных и южных диалектах селькупского языка. В *Заключении* автор выходит на хороший уровень научных обобщений и излагает основные результаты исследования, что особенно важно в условиях, когда не все могут познакомиться с текстом диссертации. Безусловно, к достоинствам работы следует отнести приведение праугорских и прасамодийских реконструкций, попытки восстановления этимологии эмфатических/отрицательных элементов.

Работа прошла хорошую апробацию, о чем свидетельствуют опубликованные автором статьи и доклады на конференциях различного уровня, в том числе за рубежом.

В диссертации привлечено большое количество фактического материала, при этом все примеры глоссированы, что свидетельствует о глубоких знаниях автором как хантыйской, так и селькупской грамматики. Цели и задачи, поставленные и успешно решенные в диссертации, правомерно исходят из темы исследования и содействуют достаточно полному ее раскрытию. Выводы, сделанные автором, могут быть использованы в типологических исследованиях.

Следует отметить некоторые замечания к рецензируемому автореферату. К сожалению, из текста автореферата неясно, что включает в себя *Приложение* к диссертации. В рецензируемом автореферате не указаны названия разделов, что затрудняет понимание логики и архитектоники диссертационного исследования. На с. 19 в примере 15 местоимение *та* имеет форму 1-го л., в то время как глагол *qwand-z-a* – форму 3-го л, т.е. нет согласования между подлежащим и сказуемым. В примере 16 на с. 19 *-nni-* является показателем NPI, а *-n-* показателем LAT2, а не наоборот.

Указанные замечания не умаляют достоинства работы.

Из содержания автореферата можно сделать вывод, что работа Ковылина Сергея Васильевича действительно новаторская, раскрывает актуальные для науки проблемы, выполнена на высоком профессиональном уровне, отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Доктор филологических наук,
профессор Института социально-гуманитарных технологий
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский политехнический
университет»

Байдак Александра Владимировна



18.09.2017 г

Байдак А. В.

18.09.2014